

Prosélytisme

Dans une lettre envoyée au Président de la Roulure française, une femme se présentant comme médecin en appelle à l'institutionnalisation de la circoncision masculine ; mais pas de la circoncision féminine qui fonde la culture et l'identité africaine pré-islamique.

Son texte est ubuesque par la grossièreté de l'argumentation, la partialité totale, l'apriorisme flagrant. Elle se présente en tant que scientifique, mais elle tient le discours des primitifs qui s'accrochent à des mœurs. Elle aurait aussi pu dire : « Il faut, parce qu'il faut », en ajoutant vite fait deux petits arguments pour sembler étayer son propos, qui n'est animé que par l'élan animal d'imposer des mœurs, la volonté perverse de leurrer le destinataire du message, se couvrant, pour se faire, de son habit de médecin, pour permettre à un circonciseur de s'introduire dans la pouponnière.

« Docteur Elisabeth MARTIN-LEBRUN
Ancienne Interne du CHU de Grenoble
Expert près la Cour d'Appel de Grenoble
PÉDIATRE
Maladies des enfants et des Adolescents

Meylan, le 12 août 2009

À Monsieur SARKOZY
Président de la République

Monsieur le Président,

C'est en tant que médecin {vraiment ?} que je vous adresse ce courrier de soutien à l'interdiction de la Burqa en France {mais ne voyez aucun activisme féministe là-dedans} ; par contre {si je vous demande de libérer les femmes de l'islam dans ce qu'il a de machiste, je vous demande de maintenir les hommes sous l'emprise castratrice de la circoncision}, il me semble urgent {oui, très très urgent, c'est cela qui est vital pour la France et les Français} que l'Etat français prenne en charge au titre de l'assurance maladie l'acte de circoncision, signe majeur d'appartenance à la religion musulmane chez les garçons même s'il n'est pas réalisé au cours d'une cérémonie religieuse ritualisée.

{Signe majeur ? Si la circoncision est un marqueur identitaire fort (un vecteur du communautarisme, du tribalisme, du nationalisme), si la circoncision modifie profondément la personnalité, l'état de conscience, l'identité de l'individu, c'est qu'elle a des effets marqués sur le psychisme de ceux qui la subissent, c'est qu'elle agit comme un psychotrope parmi les plus destructeurs de la personnalité ; c'est qu'elle devrait être drastiquement réglementée, comme les psychotropes. Ce n'est pas la pratique anodine que prétendent les pervers circonciseurs, mais une pratique qui détruit la personnalité pour faire apparaître... ce que sont les Arabes et autres Juifs... des gens que personne¹ ne veut prendre pour modèles... allez donc savoir pourquoi !

La circoncision ne change rien à rien... hormis le fait que c'est un marqueur identitaire fort pour ceux qui ne sont pas finis... On prétend faire des Franco-maghrébins des Arabo-musulmans par la circoncision, mais on prétend en faire des Français ? A quelle France sont censés s'intégrer ces Arabo-musulmans par la circoncision, si ce n'est à une France arabisée et islamisée ? Ils ne sauraient se sentir eux-mêmes, avec une identité, sans être ce qui fait les Arabo-musulmans, mais on prétend qu'ils ont vocation à avoir une identité française ? L'identité française est donc Arabo-musulmane dans l'esprit de cette prosélyte ; qui semble vouloir contribuer à faire en sorte que les Juifs ne soient pas les seuls à bénéficier

¹ Hormis les primitifs en mal d'identité conservatrice, ceux qui sont perdus et désemparés sans tribalisme, au sein de l'individualisme français et du mondialisme déstructurant ; ce qui les pousse à se réfugier dans le passé des traditionnalistes musulmans, les Juifs étant élitistes.

de la nationalité française tout en étant intrinsèquement autre chose que des Français, de telle sorte que la nationalité française soit vulgarisée, parce que la nation française — historique — est dénaturée.

Prenez un Franco-de-papier-maghrébin d'apparence européenne. Aussi longtemps qu'il n'est pas circoncis, hormis les racistes qui jugent sur le nom et le sang, les faux-culs qui votent à Droite en pensant à l'Extrême-droite s'accommoderont de ce spécimen, et se prendront même de sympathie — voire d'amour — pour lui. Faites-le circoncire à l'adolescence. Aussitôt le regard des Français changera. Leurs yeux ne verront plus un Français, mais autre chose, une chose avec laquelle ils prendront de la distance — affective et sociale —. Leur regard dira : « Mais qui c'est lui ? Je ne le reconnais plus. » Et alors les pseudo-amis d'avant se mettront à accabler la créature étrangère de tout ce qu'ils reprochent aux Maghrébins. Voilà comment les choses se passent dans la réalité, qui n'est pas celle des théoriciens du métissage totalitaire.

La carte d'identité est un titre d'adhésion et d'appartenance à une nation. Pour dire si le titre de Français qui est indiqué sur la carte d'identité française correspond bien à ce qu'est le détenteur de cette carte d'identité nationale, il faut pouvoir définir ce qu'est la nation française et qui est le détenteur du titre d'appartenance à la nation française. Qu'est la nation française ? Que sont les Français ?

La nationalité française est ce qui fait la nation française, qui ne se fait pas avec la culture arabo-musulmane. Mais dans l'esprit superficiel et putassier qui ne voit que ses intérêts égoïstes et particuliers, la nationalité française n'est qu'une affaire de géographie (mais la nationalité israélienne ou encore algérienne, elles, vont de pair avec l'ethnie, la religion, l'histoire collective et ancestrale). Comme l'Algérie a été française, les Algériens (arabisés et fait Arabo-musulmans) sont censés être Français. Grossière erreur. Les Algériens n'étaient pas Français. Il y avait quelque chose de différent, qui explique pourquoi le territoire, qui était considéré comme partie intégrante du territoire français, est redevenu un territoire étranger, au contraire de la Bretagne ou de l'Alsace-lorraine. Sauf à considérer les Bretons comme étaient, en Algérie française, les Arabo-musulmans devenus Algériens avec l'indépendance ; comme des Français en sursis, des Français artificiels. Si les Bretons prenaient leur indépendance, les Français considéreraient-ils comme des Français les enfants des Bretons nouvellement constitués ? s'ils naissaient sur le sol Français. Et si les Bretons devenaient Musulmans (comme sont devenus, par leur arabisation, les habitants de l'Algérie), leurs enfants nés en France seraient-ils considérés comme de vrais Français ?

Il faut, en France, institutionnaliser la circoncision masculine sur fond de culture arabo-musulmane, pour ne pas dire que les Maghrébins, Arabes, Africains, sont incapables de révolution, de remise en question, de progrès, d'évolution, de transformation ; si ce n'est, superficiellement, matériellement, comme les Français de la Vase. Ils entendent rester semblables à eux-mêmes jusqu'à la fin des temps ; car « il n'y a que les imbéciles qui ne changent pas d'avis », comme « des ânes on ne fait pas des chevaux de course ». Et il faut l'accepter, car les Musulmans sont comme les Juifs qu'ils suivent à la trace : ils ont toutes les qualités du monde... mais pas sans circoncision, sans laquelle ils ne sont plus rien (au début — du monde biblique — n'était pas le Verbe, mais la Circoncision). Par contre, les Européens sont assez intelligents, assez évolués, malléables, assez dociles, assez féminisés en somme, pour se laisser imposer des réformes, des bouleversements radicaux de leurs sociétés, de leurs mœurs, de leurs mentalités, de leurs cultures, de leurs religions ; ils en ont déjà tellement connus.

Il est manifestement temps que les Européens deviennent des hommes, des vrais, en cessant de pleurnicher sur le sort des malheureux adeptes de la circoncision qui croupissent dans leur indigence, faute de quoi ils seront entraînés vers quelque chose qui sera certainement pas le haut, certainement pas ce qui a fait la gloire des pays européens.}

Le port de la Burqa diminue le champ de vision pénalisant la femme qui la porte et constitue un facteur de risque non négligeable d'accident de la voie publique — ce que confirment tous les médecins qui sont intervenus en Afghanistan. C'est le seul voile qui empêche d'avoir une vision normale, ce qui justifie à ce titre une interdiction publique.

{On peut interdire la conduite ou l'activité professionnelle dans cet accoutrement tout en l'autorisant pour la marche à pied, ainsi même que les gens ne peuvent pas conduire avec un accoutrement qui les empêche d'avoir un parfait contrôle de leur véhicule.

Qu'est-ce donc que cet argument qui prend pour référence la conduite automobile pour légiférer sur le port d'un voile total ? La conduite d'une automobile aurait-elle remplacé les divinités dans le rôle de référentiel pour édicter les lois ? ou plutôt la liberté des femmes, d'aller et venir, de faire ou ne pas faire.}

Par contre, il est important que les communautés musulmanes, membres à part entière de notre nation, ne le perçoivent pas comme un geste dirigé contre leur religion.

{« Membres à part entière » ? Cela reste à démontrer en fait ; et les faits démontrent qu'ils se veulent membres de leurs pays d'origine uniquement, tout en bénéficiant des avantages de la vie en Occident. Leur nation à eux, c'est l'Islam. A quoi rime l'acharnement de la France à vouloir faire d'eux des Français qu'ils ne veulent pas être ?

Et puis alors... un « geste dirigé contre leur religion ». Et la circoncision, c'est un geste dirigé contre quoi ? Au moins contre les principes fondamentaux de la France. Et les autres « membres de notre nation », ne perçoivent-ils pas la politique immigrationniste et l'institutionnalisation de l'islam en France comme un geste dirigé contre eux et leur unité ethnico-religieuse ?}

Pour cela, je vous propose d'accepter que la Sécurité Sociale rembourse la circoncision chez les jeunes garçons musulmans même s'il n'y a pas de phimosis (prépuce serré) et donc d'indications strictement médicales.

{Qu'il vous soit suggéré en retour de vous faire circoncire vous-même, même si vous n'avez aucune raison de le faire. Et que la circoncision féminine soit autorisée, pour quelque motif que ce soit, sous réserve qu'elle préserve le précieux clitoris.}

.../...

Permettre que cet acte important dans la religion musulmane soit pris en charge par notre système de solidarité nationale serait un geste fort d'ouverture, de reconnaissance et de respect pour des communautés religieuses qui participent à la construction de notre pays.

{Mais de quelle nature est donc cette profession de foi ?! La propagande d'une convertie, d'une femelle frigide qui vient de découvrir la jouissance avec une bite transformée en gode plastifié par circoncision ? Une féministe qui veut que les hommes ne soient pas des infantiles à la charge des femmes, que le féminisme entend libérer des garçons et des hommes ; mais tout en voulant que les hommes soient tenus en laisse par une religion imposante, pour qu'ils ne profitent pas du sexe des femmes en batifolant librement.}

Il est de toute façon inacceptable qu'il soit mis au même niveau que les soins esthétiques comme c'est le cas dans le courrier adressé en juillet 2009 par la CPAM de Grenoble aux médecins du département (n°13).

{Pourquoi ça ? puisque les adeptes de la circoncision la présentent comme un acte esthétisant.}

Je suis à votre disposition pour en débattre avec les membres de votre gouvernement concernés à qui j'envoie copie de cette lettre.

{Et en débattre démocratiquement, avec toute la population, non ? Elle n'est pas directement concernée, sans doute.}

Veuillez agréer, Monsieur le Président, l'expression de ma considération très distinguée.

Dr Elisabeth MARTIN-LEBRUN"

{Comme quoi, le patronyme n'est gage de rien.

On a bien vu une femelle médecin aboyer avec les chiens parmi les plus infâmes racistes alcooliques, une F. Lusetti de niveau Bac+10 qui, pour participer à une ratonnade verbale, saute sur les ragots racistes et calomnieux d'un chien sodomite de niveau BAC-3 répondant au nom de Salopard Quintalet.}

Source : <http://enfant.ovh.org/ame40.html>

Remarque : Ceux qui veulent se faire payer une circoncision à l'œil savent désormais à qui s'adresser ; s'ils ne le savaient pas déjà (ils peuvent sans doute aussi s'adresser à une certaine F. Lusetti ; une néo-féministe qui n'aime pas que les hommes prennent les femmes pour des infirmières en faisant des chichis). Ceux qui sont révoltés par cette prise de position savent également à qui ils ne doivent plus s'adresser.

Combien sont-elles, les femmes médecins et néo-féministes qui ont pris le pli du travail productiviste et pris le parti d'expédier les affaires courantes plutôt que de les traiter avec maternalisme, patience et attention ? En tous les cas, elles ne sont pas rares, celles qui aiment régler l'affaire en deux temps trois mouvements, s'agissant de faire aux hommes une coupe au carré et de les faire marcher au pas, de traiter une affection de la verge et de ne plus revenir dessus, ou s'agissant de traiter les hommes comme des chaussettes sales, comme des objets sexuels, des domestiques, par dessus la jambe : par

circoncision, à défaut d'une émasculature. Elles ne sont pas rares, celles qui aiment faire aux verges une coupe comme une chevelure au carré.

Si la France était régie par le nationalisme qui prévaut dans les pays arabo-musulmans, et qui lui plaisent tant, manifestement, cette femme serait pendue, lapidée ou immolée pour avoir osé émettre cette suggestion infâme, qui relève de la trahison culturelle. Heureusement que la France est le pays de la liberté d'expression, tout au moins, d'une certaine liberté et d'une certaine expression.

Curieuse façon de se préoccuper de cohésion nationale ; une façon qui prend la forme d'une trahison (de la médecine et de la citoyenneté républicaine). Mais quand on voit de quelle façon procèdent les gouvernants qui se succèdent à la gouvernance de la France, cette femme-là ne risque pas de se sentir autrement que borgne dans un monde d'aveugles.

C'est « en tant que médecin » qu'elle plébiscite l'institutionnalisation de la circoncision en France, prétend-elle. En tant que médecin ? Vraiment ? Depuis quand le médecin s'occupe d'identité ethnico-religieuse ? Ah oui ! En France, c'est depuis que le catholicisme a été mis à mal – par la judéo-maçonnerie –, depuis que les médecins jouent le rôle des curés.

Si cette prosélyte faisait l'apologie de la circoncision féminine (parce qu'elle aime les Bamboules – de Bamboula –, leur organisation sociale, leur religion, leur rusticité, la coupure stricte entre les sexes, la non mixité sexuelle...) le lecteur ne verrait pas dans son propos un propos de médecin, mais autre chose. Mais si la circoncision féminine était ancrée dans le paysage culturel français, le lecteur verrait déjà moins bien dans l'arrière-pensée de cette partisane.

Les politicards ? Tous des lèche-babouche (en réalité, beaucoup sont des suce-menorah) :

TVL _ Bernard Antony _En France, tous les partis politiques sont des lèches-babouche_

http://www.youtube.com/watch?v=_ZIH7NI_p7g

La problématique de l'islam. Son incompatibilité avec la République.

L'intervenant conteste qu'il y a un Islam de France, en affirmant qu'il y a un Islam en France, un Islam dont les représentants officiels, l'UOIF, sont une branche des Frères musulmans, des islamistes.

Qu'est-ce que l'islam de France prôné par les Maçons et leurs porte-voix ? L'équivalent du Catholicisme et du Judaïsme de France : un faux islam, dépouillé de ses viscères.

Quantité de Musulmans ont fait leur place en France, en suivant les fêtes principales de leur religion. Ils sont de culture arabo-musulmane mais ils ne veulent pas vivre exclusivement pour et par cette religion, dépouillés de tout comme des moines, en vivant dans une société qui serait un monastère à ciel ouvert. Ils aiment le paradis réalisé par les sciences et les techniques ; le confort matériel, la richesse, le Pouvoir, les loisirs, les plaisirs de la chair. Ce sont ceux-là qui sont censés être l'Islam de France.

L'intervenant attend des Musulmans de France qu'ils dénoncent les mœurs barbares de l'Arabie saoudite, qui est leur pays tutélaire, notamment quand il ampute les voleurs et lapide les femmes. Mais lui, ce donneur de leçons, Français et Chrétien, demande-t-il qu'en France les bébés mâles et les garçonnettes ne soient pas rituellement amputés de leur prépuce ? La parabole de la poutre et de la paille lui est passée au-dessus de la tête.

La circoncision masculine rituelle est pourtant le germe du traditionalisme, de l'intégrisme, du sexisme, du racisme, de la violence, tant chez les Musulmans que chez les Juifs et les Chrétiens (les nazis ont la croix gammée comme signe de ralliement, les Musulmans, Juifs et Chrétiens ont la circoncision).

Ne sait-il pas que, face à ce rite marquant, quantité de Français recherchent un équivalent marquant ? qui prend notamment la forme d'un dérisoire baptême « à la traditionnelle ». Cet attachement à la ritualisation des étapes de la vie, qui sont comme autant de coups de trique dans les fesses, coups de gourdin dans le rectum, coups de marteau sur la tête, coups de couteau dans le dos, coups de lapin dans la nuque... pousse certains français vers l'islam, vers le national-

socialisme, le fascisme ou tout autre régime totalitaire qui impose de se lever au son du clairon et de marcher au pas. L'acceptation de la circoncision est la porte (mentale) ouverte vers l'islam, et avant lui vers le judaïsme. C'est par cette porte que des Français, Athées ou Catholiques, infligent une circoncision à leur garçon pour un prétexte bidon comme la « préférence personnelle », l'« hygiène », l'« esthétique » (l'esthétique appétissante des cadavres d'humains et de gibiers éviscérés, démembrés, découpés, à moitié carbonisés-cautérisés...).

Les Républicains qui ne réclament pas l'interdiction de la circoncision masculine rituelle (y compris celle dissimulée derrière une indication médicale de complaisance prise en charge par la Sécurité sociale) sont des faux Républicains. Cherchez donc les vrais Républicains parmi les politiques qui prennent continuellement à témoin la République. C'est simple, il n'y en a aucun.

Il n'y aura pas d'islam de France sans abolition de la circoncision, pas plus qu'il n'y a de judaïsme de France sans cela. La pacification de la France autour de la République passe par l'abolition de la circoncision, et plus exactement par l'expulsion de son principe hors des esprits. Cette réalité est celle que donnent à voir les Juifs du CRIF, attachés à Israël plus qu'à la France : les Juifs, tribalistes, mafieux, qui posent problème à la France et aux Français, ce sont ceux qui sont féroceusement attachés au sacrifice animal et humain (par circoncision); c'est-à-dire ce par quoi ils montrent à leur dieu qu'ils sont prêts à tout pour lui, ou plutôt, pour être récompensés par lui. Il en est de même des Arabo-maghrébins.

Conclusion. L'islam est-il compatible avec la République ? Non, dit l'intervenant, qui omet d'ajouter : pas plus que le Judaïsme ou le Christianisme ; le communisme, le capitalisme, le libéralisme, l'anarchisme ou tant d'autres idéologies. Ce qui est compatible, c'est la minorité maghrébine, sémite, juive, arabe, qui est plus ou moins pratiquante, et donc, plus ou moins compatible. La majorité des Maghrébins vit en France comme au Maghreb, avec une mentalité de Maghrébins, une culture de Maghrébins, des mœurs de Maghrébins plus ou moins occidentalisés, comme le sont les Maghrébins vivant au Maghreb – occidentalisé –. Idem pour les Orientaux et autres Africains.

L'intervenant devrait également préciser que la moitié des Français ne sont pas compatibles avec la République ; mais ces Français ne contestent pas ouvertement les principes républicains qu'ils bafouent sciemment, parce qu'ils trouvent leur compte dans la République, qui fait d'une moitié des Français des agneaux qu'égorge la meute de loups qu'est l'autre moitié. Seule une minorité de Français perpétuent le flambeau de la République, en séduisant la moitié des Français, qui les suivent parce que la France républicaine offre le gîte et le couvert.

Beaucoup de Français ont perdu ou s'attendent à perdre le gîte et le couvert. Certains se détournent alors de la République universelle (du mondialisme ; soit, du nationalisme conquérant d'origine judéo-protestante) pour se tourner vers le Front National (le nationalisme plus ou moins catholique, et plutôt moins que plus avec Marine Le Pen, ses homosexuels et ses néo-féministes). D'autres n'osent pas ; ils sont désabusés et ils n'ont pas encore tourné le dos à ce qui les a porté. Une chose est certaine : les 1% qui détiennent autant que 99% de la population, eux ne sont pas plus républicains que démocrates. Cette réalité illustre à quoi servent les mythes de la république et de la démocratie avec lesquels sont bercés les 99 %. Et d'ajouter que les 1% qui s'approprient toutes les richesses se trouvent essentiellement dans les pays occidentaux, ces pays où les populations sont bernées par les discours sur la république et la démocratie.

Le point de détail qui n'en est pas un

Les antisémites aiment dire : « Pour savoir qui vous dirige vraiment, regardez simplement ceux que vous n'avez pas le droit de critiquer. » On peut également dire : voyez quel dogme (euro-atlantiste) n'est pas critiquable pour savoir lequel domine ; critiquable d'une critique qui le met à mal. Le Coran est encore critiquable en France, mais de moins en moins à mesure que l'Islam s'implante de force en France. Ne faut-il pas également repérer quelle pratique religieuse n'est pas (VRAIMENT) critiquable pour savoir quel est l'élément essentiel au fondamentalisme juif,

musulman, voire chrétien ? quelle pratique doit donc être interdite pour tuer le germe du fondamentalisme abrahamique.

Il y a une pratique à laquelle les Juifs et les Musulmans de France refusent catégoriquement de renoncer, alors qu'ils se plient à d'autres normes culturelles contraires à leur dogme. Cette pratique, c'est la circoncision masculine rituelle. Les Juifs et les Musulmans déclarent préférer quitter la France plutôt que de renoncer à mutiler sexuellement leurs mâles. Cette intransigeance n'est-elle pas symptomatique d'un fondamentalisme ?

Les politiques qui prétendent vaincre le fondamentalisme biblique sans chasser des esprits primitifs l'idée même de circoncision sont des guignols ; comme ces conservateurs américains, eux-mêmes féroce­ment adeptes de la circoncision routinière (puritaine, dite hygiénique), qui prétendent lutter contre l'islamisme. Par la force, les dominants peuvent réprimer l'expression et les attributs ostentatoires du fondamentalisme au sein de la société (ou demander qu'ils soient cachés pour ne pas effrayer les Français, pour leur faire avaler la pilule de l'immigrationnisme), mais les fondamentalistes ressurgiront sitôt qu'ils le pourront, parce qu'ils n'auront jamais cessé d'être des fondamentalistes, dès lors qu'on leur aura laissé la liberté de circoncire. C'est ce qui s'est passé avec les Juifs, qui ont feint d'être Français, mais qui s'avèrent être des fanatiques sionistes qui n'ont de cœur et d'esprit que pour la nation israélienne. C'est également ce qui s'est passé avec les Maghrébins, qui ont feint d'être compatibles avec la France en tant que simples travailleurs immigrés asexuels, sans culture et sans spiritualité, avant de se révéler régis par la charia (à travers leurs progénitures dont ils ont fait des Musulmans plus ou moins islamistes, par la circoncision, le prénom, la culture, la mentalité, etc.), pour la simple raison qu'ils ont pu continuer à mutiler rituellement le sexe de leurs mâles.

La condition première pour permettre l'intégration des Maghrébins et la neutralisation de l'islamisme dans les pays arabo-musulmans (et a fortiori européens), c'est de chasser l'idée même de circoncision rituelle, qui perpétue l'idée de sacrifice humain, que ce sacrifice soit ritualisé ou pas, individualisé ou massif, politisé ou pas, qu'il se fasse par une action terroriste ou pas un acte médicalisé. On fera mentir cette assertion en arguant que quantité de Musulmans se sont intégrés à la France, mais c'est faux, ils se sont intégrés à la France enjuivée.

La pratique de la circoncision rituelle constitue un barrage culturel, moral, humain, spirituel, intellectuel à l'acceptation de l'islam, à la conversion à cette religion. Ceux qui cessent d'être répugnés par cette pratique s'abaissent humainement au niveau des primitifs, des arriérés, des crapules, des barbares qui ont embrassé l'islam. Ils se laissent convaincre que les adeptes de la circoncision masculine rituelle ou pseudo-rituelle (à l'américaine) ne sont pas des pervers et des barbares parce qu'ils sont doués de raison, parce qu'ils développés techniquement. Mais ce faisant, ils tombent dans le travers de ceux-là qui traitent les autres de pervers et de barbares parce qu'ils ne voient pas qu'eux-mêmes sont barbares et pervers à leur façon. Et voilà les adeptes de la circoncision masculine qui traitent de barbares les Africains adeptes de la circoncision féminine...

Si vous n'êtes pas convaincu par ce propos, eh bien, continuez à écoutez les catins des sionistes (mondialistes) qui ne se soucient que de leurs intérêts, pas des vôtres. Si 40 années ne vous suffisent pas pour assimiler une leçon de société, vous devriez sans doute cesser de prétendre participer à la vie de la cité.

L'origine de la barbarie

Depuis combien de temps ceux qui tiennent le crachoir prétendent-ils expliquer, impuissants, l'origine de la barbarie sémito-africaine ? Quand ils ne peuvent plus dire qu'elle vient des gènes, de la race, ils disent qu'elle vient de l'islamisme, quand d'autres vous disent qu'elle vient de l'islam. Jamais ils n'évoquent la cause véritable du décalage culturel entre l'Europe et les Sémito-africains, celle qui se manifeste sous forme de circoncision masculine rituelle, celle à qui Ronald Goldman, PH.D. attribue la violence de la société américaine, dans son livre « *Circumcision : The hidden trauma* ».

Ronald Goldman testifies on circumcision trauma at historic PACE hearing

*« Circumcision is a trauma. » Psychologist Ronald Goldman, PhD, testifies at the historic Parliamentary Assembly of the Council of Europe (PACE) hearing on January 28, 2014, an unprecedented debate on baby circumcision.... « As a Jew and a psychologist, I understand the stress that religious communities feel in connection with questioning of circumcision... I raise these questions out of deep caring and compassion, for our community generally, and our male infants in particular. We are inflicting, generally, unrecognized harm with circumcision, and the perpetuation of this harm is far greater a concern than the discomfort that comes from confronting the advisability of this practice. Many Jews who do not circumcise in North America, South America, Europe, and Israel support this view. » ~Ronald Goldman, PhD, author, « Circumcision: The Hidden Trauma – How an American Cultural Practice Affects Infants and Ultimately Us All » – Foreword by Ashley Montagu, Ph.D. 320 pages • 576 references • illustrated • bibliography • index • Vanguard Publications, trade paper. <http://www.circumcision.org/cht.htm>
<http://www.youtube.com/watch?v=Ec92eRmWdY>*

Quand il s'agit d'empoisonner les gens avec des produits chimiques présentés comme des médicaments, les psychiatres sont bons pour voir des symptômes du pire dans toutes les manifestations de la vie humaine. Pourtant, ils ne voient aucune manifestation anormale dans le comportement des bébés et des garçonnets sexuellement mutilés par circoncision rituelle, ni pendant, ni après, ni durant toute sa vie.

Vous ne voulez plus des branquignoles de l'establishment ? Vous ne voulez pas du Front National, qui fera de la France un simili Israël ou un simili pays arabo-musulman ? Vous en avez assez des critiques vaines, vous voulez des propositions concrètes ? Vous acceptez une expérimentation sociétale de plus, sans garantie de résultat parce que le résultat dépend de maints facteurs ? Alors voici une suggestion de ce que vous pouvez faire valoir pour que les catins de la Roulure (« république ») française la mettent en œuvre :

Edicter l'interdiction explicite de la circoncision masculine rituelle ; avec contrôle des cas de circoncision sur les enfants par les médecins scolaires et autres, expulsion des étrangers fautifs avec déchéance de la nationalité française le cas échéant.

Quand la nouvelle de cette interdiction se sera répandue partout en France, une certaine frange de la population française perdra une partie de ses angoisses, de son hostilité envers les sémites, Maghrébins et autres Africains. Elle se sentira entendue, soutenue et rétablie dans son statut de dominant par l'Etat. Elle aura le sentiment de retrouver sa légitimité en France, elle et la culture française. Cela fera baisser l'hostilité envers les anciens adeptes de cette mutilation, dès lors qu'ils ne contesteront pas l'interdiction.

Dans une génération (eh oui, le mal est fait, il va falloir du temps pour réparer les dégâts commis par les chiures que vous avez élus, crétins de Français), les Sémites, Maghrébins et autres Africains plus ou moins musulmans se comporteront comme les enfants d'immigrés italiens, espagnols ou encore portugais. Ils n'auront pas l'arriération, l'agressivité, la perversité et la brutalité de ceux qui posent problème aujourd'hui.

Dans deux générations (après 40 ans ; eh oui, il fallait réfléchir avant de voter), vous aurez posé les bases d'un Islam de France ; juste les bases.

L'abolition de la circoncision masculine rituelle est la condition sine qua non, le préalable qui doit être accompagné de mesures comme celles que saupoudrent vainement les catins des sionistes (mondialistes), à coups de milliards d'euros. Avec la prohibition préalable de la circoncision masculine rituelle, les mesures habituelles porteront leurs fruits.

Cela vous paraît trop difficile à réaliser ? Alors préparez-vous à la guerre ; au sacrifice rituel d'une partie de l'humanité. L'humanité n'a jamais été capable de chasser de son esprit démoniaque l'idée de mutilation génitale rituelle pendant qu'elle sublimait dans son esprit primitif le culte de la reproduction... par contre, faire la guerre, ça, alors ça, elle a, toujours, parfaitement su le faire. Puisqu'il est plus naturel pour elle de faire la guerre que de chasser de son esprit l'idée même de

circoncision masculine rituelle (de sacrifice humain), eh bien, qu'elle continue à se retourner dans sa merde, la cochonne.

Si vous ne pouvez attendre une telle mesure des « élus », alors que croyez-vous pouvoir espérer des politiques (dont certains considèrent les Juifs comme un peuple élu, ayant un lien privilégié avec le dieu de tout le monde), s'ils ne sont pas capables d'interdire un acte qualifié d'anodin, qui fait rire, sourire, ricaner, qui suscite l'indifférence quand il ne fait pas jaser, fantasmer, inciter à la haine raciale, comme tous les sujets de la presse poubelle et de la littérature complotiste ou farfelue ?

Les Etats légifèrent sur la moindre des pratiques parmi les plus anodines, comme il est question de pénaliser la fessée (à laquelle certains trouvent des vertus, un rapport préjudice/bénéfice favorable), mais la circoncision masculine rituelle, opération la plus pratiquée au monde, bénéficie d'une tolérance ou d'une acceptation qui ne repose pas sur des études scientifiques, sur la sagesse, sur la raison, sur la culture, sur la législation, sur la religion laïque (<http://www.bvoltaire.fr/gaelmorandeau/charte-laicite-religion-detat,36540>) ou chrétienne, mais sur les habitudes éculées reposant sur des croyances primitives, et bien que la circoncision masculine rituelle tombe sous le coup du Code pénal, de l'égalitarisme républicain, de la convention sur le droit des enfants et autre déclaration des droits de l'Homme (<http://www.legifrance.gouv.fr/Droit-francais/Constitution/Declaration-des-Droits-de-l-Homme-et-du-Citoyen-de-1789>).

Déclaration des droits de l'Homme

« Art. 4. La liberté consiste à pouvoir faire tout ce qui ne nuit pas à autrui : ainsi, l'exercice des droits naturels de chaque homme n'a de bornes que celles qui assurent aux autres Membres de la Société la jouissance de ces mêmes droits. Ces bornes ne peuvent être déterminées que par la Loi. »

Le Code Pénal considère implicitement la circoncision comme une atteinte à l'intégrité physique ; une nuisance, dont on peut pervertir le sens en la présentant comme négative ou positive, selon qu'elle est ressentie comme mutilante et castratrice, ou au contraire comme virilisante et sociabilisante. Les autres formes de violences, par contre, on se garde de les nuancer, notamment celles dont se plaignent les Juifs ou les Musulmans, quand ils se plaignent d'être atteints dans leur sensibilité de sacrificateurs (les sacrificateurs n'aiment pas être sacrifiés sur quelque autel que ce soit, car ils entendent dominer). On pourrait pourtant arguer que la violence faite à ces gens est destinée à les faire évoluer, par exemple jusqu'au stade des Catholiques (selon ceux qui présentent le Catholicisme comme l'aboutissement du judaïsme) ; c'est une circoncision mentale, un aimable bizutage, une excitante séance sado-maso. La clique des bellicistes et des forts en gueule se bornent à légitimer lâchement la violence faite aux petits mâles, tout en redoutant les effets d'une violence dirigée contre les mâles dans la force de l'âge, ou les vieux (qui veulent s'assurer de la servitude et de la l'aliénation des forces vives pour les contrôler à leur profit, pour les mettre à leur service, pour ne pas les subir à leur détriment).

Le législateur prétend s'inquiéter des effets délétères de certaines pratiques (intellectuelles, politiques, culturelles), en allant jusqu'à pénaliser le droit de la presse et à psychiatriser la liberté de pensée, tout en détournant les yeux sur les effets indésirables de la circoncision masculine rituelle, qui sont visibles dans le comportement et la mentalité (l'organisation sociale et politique) des forcenés adeptes de la circoncision masculine rituelle, qu'ils soient africains, sémites ou encore américains. La circoncision masculine rituelle constitue pourtant un crime contre l'humanité au sens de sentiment, tout comme constituerait un crime contre la spiritualité tout ce qui viserait à tuer la vie spirituelle (la sensualité intérieure).

La tolérance envers cette pratique ne procède pas d'un raisonnement logique, puisqu'en pensant comme les défenseurs de cette pratique, on pourrait décréter que l'hymen et son culte pourrit la relation entre l'homme et la femme, et désormais entre les Français et les Musulmans, et donc l'harmonie sociale. En outre, bien des filles ont un hymen obstruée ou trop épais pour être ouvert autrement que par voie chirurgicale. Ces deux points pourraient suffire à instaurer l'ablation

néonatale des hymens, dans un pays où les gens réfléchiraient avec deux neurones. Pourtant, certaines filles souffriraient d'avoir été « amputées ». Quel recours judiciaire auraient-elles contre leurs géniteurs, contre l'Etat, contre l'Eglise qui leur aurait infligé cela ? Aucun, comme les circoncis, et comme eux elles seraient raillées et méprisées en tant que personnes faibles indignes de faire partie de la société qui se prétend républicaine et démocratique, mais qui révèle, par son mépris envers ceux qui souffrent d'avoir été sexuellement mutilés par cette société, que cette société est régie par la loi du plus fort, et théocratique.

C'est au nom de la liberté de religion que les Juifs et autres Musulmans pourraient mutiler sexuellement leurs mâles (sans parler des Catholiques et des Athées qui ne sont pas au clair avec leurs croyances, leur sexualité, leur humanité). Mais la liberté de conscience et d'exercice des religions vaut pour soi. Quand la République prétend libérer les enfants des parents et de leur religion en prenant en charge leur éducation (s'agissant notamment de leur inculquer la théorie du genre, ou de libérer les filles de l'Islam), elle ne peut laisser des géniteurs imposer un acte mutilant, irréversible. Si les Juifs et les Musulmans étaient compatibles avec la France, ils pourraient accepter que la mutilation rituelle soit remplacée par un acte symbolique, ou un tatouage circulaire, que le Juif ou le Musulman aurait loisir de confirmer par amputation du prépuce une fois qu'il serait en âge de décider de sa vie (après 21 ans, sous réserve d'indépendance financière et sociale).

Déclaration des droits de l'Homme

« Art. 10. Nul ne doit être inquiété pour ses opinions, même religieuses, pourvu que leur manifestation ne trouble pas l'ordre public établi par la Loi. »

Les manifestations religieuses des circonciseurs troublent l'ordre public de la France. Les mafieux juifs et musulmans, qui sont des Front nationalistes en version juive et musulmane, sont responsables des graves problèmes sociaux, culturels, politiques, qui se posent à la France en allant jusqu'à la conduire à la guerre, et bientôt, peut-être, à la guerre civile.

On pourrait refaire ce qui a déjà été fait par des juristes, notamment, et conclure que tout ce qui fait la France doit conduire à l'interdiction de la circoncision masculine rituelle. Cette pratique est tolérée pour une seule raison : la corruption politique et culturelle opérée par les Juifs les plus intégristes. On pourrait ajouter une autre raison, qui va de pair : la perversité de la moitié des Français.

A défaut de passer sa vie à lutter contre la circoncision masculine rituelle, il faut se poser quelques choses pour ne pas vivre aveugle et mourir idiot : si même une superpuissance n'est pas disposée ou capable d'interdire cette pratique sur son territoire, cela signifie que l'on est, avec cette pratique, au cœur du Pouvoir terrestre, qui est, soit d'essence divine, soit d'essence satanique, soit d'essence humaine, soit d'essence extra-terrestre, soit d'essence bestiale.

Pensez-vous vraiment que ceux qui font et défont le monde sont à peine plus évolués que des animaux de la brousse et de la jungle ? Que les politiques sont intelligents et trompeurs, ou stupides et incompetents ? Certainement de la première catégorie pour ce qui est des vrais détenteurs du Pouvoir, de la seconde pour ce qui est des courtisans, des marionnettes, des suivistes.

Pensez-vous que ce sont des extra-terrestres ? Pensez-vous que ce sont les plus humains qui dirigent le monde ? Si ce sont les plus humains, quand on voit ce qu'est la vie terrestre, peut-on dire que l'espèce humaine est une espèce adorable, digne d'être élevée au rang d'espèce à protéger ? Trouvez-vous adorable une espèce qui mutile le sexe des enfants ? quand elle ne les sodomise pas, ne les violente pas psychologiquement, physiquement, ou ne les réduit pas en esclavage.

Pensez-vous vraiment que vous et les autres terriens, êtes à l'origine de vos pensées, de vos sentiments, des vos impressions, de tout ce qui permet de gouverner un monde ? Alors vous feriez la révélation de l'Histoire si vous pouviez expliquer comment vous vous y prenez pour produire volontairement une idée de génie, un coup de foudre ou la peur de votre vie. Puisque personne

n'a jamais fait cette révélation, considérons qu'il y a des choses qui sont à l'origine de l'activité humaine, des choses qui dépassent l'humain.

En l'état actuel de la conception des choses, il y a trois options : l'humain est issu d'une évolution hasardeuse à la mode évolutionniste ; l'humain est une création extra-terrestre comme l'entité virtuelle d'un monde onirique ou cauchemardesque, ou encore comme l'organisme issu d'un génie biologique ; l'humain est une création divine pervertie par une entité satanique. Alors, on en revient à la question : si le Pouvoir ne se situe pas au niveau des animaux de la brousse et de la jungle, s'il ne se situe pas au niveau des plus humains, s'il ne se situe pas au niveau extra-terrestre, c'est qu'il se trouve sur le plan de l'esprit, et qu'il est de nature divine ou satanique. La circoncision masculine rituelle est-elle une pratique divine ou satanique ?

Puisqu'elle est manifestement inhérente au Pouvoir terrestre, puisque la condition de vie sur Terre relève plus de l'enfer que du paradis, que peut-on dire de cette pratique, destinée à perpétuer l'ordre terrestre ? Dit autrement, que faudrait-il faire pour changer le monde en mieux : circoncire tous les terriens, ou chasser de la Terre l'idée du sacrifice humain par circoncision ?

Après les paroles, l'action : faites en sorte que soit autoritairement interdite la circoncision masculine rituelle (comme a été instauré le mariage homosexuel), laissez simplement courir le bruit insistant (en vous rendant coupable de propagation de fausse nouvelle...) que le « gouvernement » veut l'interdire (comme cela est fait régulièrement pour tester la réaction de l'opinion publique). Qui va se révolter, menacer, violenter, incendier, assassiner... attenter aux biens et aux personnes ? Précisément ceux qui perpétuent cette mutilation, par le harcèlement, la force, l'intimidation, la menace, le chantage, la corruption... pour dominer. Précisément ceux qui veulent le Pouvoir, ceux qui posent problème à la France et aux Français : les terroristes, les intégristes, les fascistes, les assoiffés de Pouvoir, les mafieux, les barbares, les pervers, les tribalistes...

La guerre contre ces gens est à mener, soit avec une guerre de basse intensité, par exemple en interdisant la circoncision masculine rituelle, le voile islamique, l'égorgement rituel (autrement le sacrifice animal et humain), soit en livrant une guerre des mondes (dites de civilisations).

Les sujets qui secouent la France, l'Europe, l'Occident, se trouvent concentrés dans cette pratique : identité nationale, morale, modèle de société, guerre de civilisations, relation homme-femme, parents-enfants, nationaux-immigrés, Etat-peuple, totalitarisme (autocratie, théocratie, aristocratie, oligarchie) ou démocratie, etc. La France est déjà orientalisée (enjuivée) par le christianisme. Elle a été américanisée (enjuivée). Elle est en passe d'être islamisée, tout au moins arabisée. Ce qui faisait la France recule, le reste avance. Interdire la circoncision masculine rituelle, c'est faire avancer la France des origines. Ceux qui prétendent que la France est celle du christianisme (et donc du judaïsme voire de l'islam) ne sont pas les Français qu'ils prétendent être.

Si la république reconnaît toutes les religions, reconnaît-elle tous les rites ? Elle ne reconnaît pas les rites animistes comme la circoncision féminine. Elle ne reconnaît pas ce qui va à l'encontre de l'égalité de sexe. Elle doit donc interdire la circoncision masculine rituelle ; qui est notoirement une pratique de machistes (de féministes qui sont l'équivalent femelle des machistes, et qui ne bornent à inverser les rôles quand cela les arrange). Si elle ne le fait pas, c'est qu'elle est une n^{ième} version du monothéisme biblique, ou bien qu'elle est complice ou exploiteuse de ce monothéisme... En tous les cas, elle n'est pas ce qui permet de s'affranchir des religions abrahamiques. Elle n'est donc pas la révolutionnaire qu'elle prétend être.

La pratique de la circoncision rituelle est imposée par une minorité qui veut dominer les autres et régner sur le monde, et qui prétend fabriquer des hommes véritables, des guerriers, des tueurs, des psychopathes. Est-il naturel pour l'homme d'être circoncis, d'être un tueur, d'être un soldat ?
Éléments de réponse :

Psychologist Lt Col Dave Grossman (On The Act Of Killing)

<https://www.youtube.com/watch?v=EaD7Dgv306Y>

L'intervenant explique le processus par lequel on devient un tueur. La pulsion de mort et d'autodestruction refoulée, puis excitée et disciplinée par l'armée (les organisations criminelles, étatiques comprises, dominantes), la cible est déshumanisée (diabolisée). Ce processus est reproduit dans la société civile, par exemple au cinéma, où dès le plus jeunes âge les gens sont conditionnés à associer les images de meurtre, de crapulerie, de barbarie, avec les saveurs des friandises et snacks, outre que les armes sont vendues comme excitantes. Quand celui qui tue découvre qu'il trouve du plaisir à tuer, il devient un tueur. La société fabrique des sociopathes, des psychopathes.

En réalité, l'intervenant décrit un processus mis en œuvre dans les us des sociétés de la circoncision, qui associent une mutilation génitale rituelle à des réjouissances, à de la reconnaissance sociale, tandis que le prépuce, le sexe, la sexualité, sont diabolisés, et que les gens, dès l'enfance, sont désensibilisés par exposition répétées aux mœurs castratrices. Le fait est que la circoncision masculine rituelle est imposée par une minorité perverse, crapuleuse, barbare, psychopathe, qui s'acharnent à faire de mode de pensée démoniaque une norme. Étonnez-vous que les circonciseurs les plus forcenés (Israéliens, Sémites, Arabes, Maghrébins, Africains, Américains, et ceux qui sont de leur espèce, dans les pays qui ne sont pas de culture procirconcision) soient ceux qui commettent les pires atrocités avec le sentiment du devoir accompli, du bonheur réalisé, du paradis sur terre établi. Étonnez-vous d'être dirigés par des psychopathes, dès lors que le monde est dirigés par les circonciseurs-sacrificateurs les plus forcenés.

On Killing: The Psychological Cost of Learning to Kill in War and Society
by Dave Grossman

The twentieth century, with its bloody world wars, revolutions, and genocides accounting for hundreds of millions dead, would seem to prove that human beings are incredibly vicious predators and that killing is as natural as eating. But Lieutenant Colonel Dave Grossman, a psychologist and U.S. Army Ranger, demonstrates this is not the case. The good news, according to Grossman - drawing on dozens of interviews, first-person reports, and historic studies of combat, ranging from Frederick the Great's battles in the eighteenth century through Vietnam - is that the vast majority of soldiers are loath to kill. In World War II, for instance, only 15 to 25 percent of combat infantry were willing to fire their rifles. The provocative news is that modern armies, using Pavlovian and operant conditioning, have learned how to overcome this reluctance. In Korea about 50 percent of combat infantry were willing to shoot, and in Vietnam the figure rose to over 90 percent. The bad news is that by conditioning soldiers to overcome their instinctive loathing of killing, we have drastically increased post-combat stress - witness the devastated psychological state of our Vietnam vets as compared with those from earlier wars. And the truly terrible news is that contemporary civilian society, particularly the media, replicates the army's conditioning techniques and - according to Grossman's controversial thesis - is responsible for our rising rates of murder and violence, particularly among the young. In the explosive last section of the book, he argues that high-body-count movies, television violence (both news and entertainment), and interactive point-and-shoot video games are dangerously similar to the training programs that dehumanize the enemy, desensitize soldiers to the psychological ramifications of killing, and make pulling the trigger an automatic response.

http://www.goodreads.com/book/show/78127.0n_Killing

Traduction-résumé : Les tueries modernes laissent penser que tuer son semblable est naturel chez l'homo sapiens. Un psychologue de l'armée américaine affirme que pour la majorité des soldats détestent tuer [ne serait-ce parce que les religions bibliques dominantes leur ont inculqué « tu ne tueras point » sous peine d'aller en enfer, ou plus prosaïquement parce que la plupart des gens n'aiment pas avoir à s'occuper des tâches sordides]. Il en résulte un fort taux de stress post-traumatique.

En réalité, les soldats sont conditionnés pour tuer, avec des entraînements qui déshumanisent l'Autre. L'autre réalité, c'est que les civils reproduisent le conditionnement des soldats à travers les médias de masse qui les surexposent à la violence et les désensibilisent.

Les Français ont été enjivés par leur tolérance envers la circoncision masculine rituelle. Ils sont en train d'être islamisés par leur acceptation de la circoncision masculine rituelle.

Cette pratique antirépublicaine, totalitaire, perverse et barbare, fonde l'identité des Sémites. Elle n'est pas censée fonder celle des Européens. Même si ou à supposé que les Sémites et les Européens ont une origine commune, les Sémites vivent dans un temps, les Européens vivent dans un autre temps; c'est ce qui fait que les uns ne sont pas les autres.

Le modèle danois

Quand on veut on peut. Quand on ne veut pas, ben, on endort les électeurs avec un discours trompeur:

Le Danemark interdit l'abattage rituel

22 février 2014

Le Danemark : un décret interdit désormais l'abattage rituel, halal, et casher, dans tout le pays

Le Ministère de l'alimentation et de l'agriculture au Danemark a annoncé qu'à partir de lundi 17 février, le rite d'abattage rituel sera interdit dans tout le pays.

Les bêtes seront obligatoirement étourdies avant l'abattage.

Selon le ministère danois, les règles d'abattage rituel, casher et halal, sont contraires à l'éthique, et s'opposent à la protection des animaux.

Le Danemark est le cinquième pays européen pour cette interdiction.

Le gouvernement Danois a donné un signal clair : les droits des animaux sont plus importants que la religion.

En effet, en Pologne, en juillet dernier, le Parlement s'était prononcé contre un projet de loi proposé par le gouvernement du pays qui projetait d'autoriser de nouveau l'abattage rituel...

Les rituels de la shehita juive ainsi que le dhakât musulman obligent en effet que les animaux soient pleinement conscients au moment de leur abattage sous peine de ne plus être casher ou hallal.

Des mœurs d'un autre temps ! d'une autre époque.

La législation européenne prévoit bien une exception pour raison religieuse à l'obligation d'étourdissement préalable des animaux avant l'abattage, mais affirme qu'elle n'a pas à être obligatoirement appliquée par tous les États membres.

En Septembre, les médiateurs du Danemark, Suède, Norvège, Finlande, Islande et le Groenland ont déjà demandé une interdiction de la circoncision rituelle considérée comme une mutilation..

Une mutilation tout comme l'excision.

<http://www.enquete-debat.fr/archives/le-danemark-interdit-labattage-rituel-16900>

74% des Danois souhaitent interdire la circoncision

Danemark – Publié le 24 octobre

Le Danemark réfléchit à une interdiction de la circoncision. Selon un sondage, 74% des Danois sont favorables à cette idée.

C'est une question « de fond » que se pose le Danemark : faut-il interdire la circoncision ? Deux partis politiques danois, Enhedslisten (extrême gauche) et Liberal Alliance (centre droit) souhaitent que cette pratique devienne prohibée .

Alors que la question est à l'étude au Parlement, un sondage* révèle que 74% des Danois souhaitent mettre fin à la circoncision. Seuls 10% pensent que la décision devrait être laissée aux parents.

« A partir de 18 ans »

« La circoncision, c'est enlever une partie saine d'un corps d'un garçon » affirme Lena Nyhus, fondateur de l'association Danmark Intact, qui lutte contre la circoncision des enfants. « Le Danemark devrait être pionnier en matière de droits de l'enfant. Nous devons faire en sorte que cette pratique se fasse à partir de 18 ans ».

Même son de cloche pour un ancien ministre de la Santé. « Comme je le vois, la circoncision va à l'encontre de la Convention des Nations Unies sur le droit de l'enfant, a estimé Hans Christian Schmidt, interrogé par metroXpress et relayé par le site israélien Haaretz. Je penche vers une interdiction jusqu'à ce que la personne soit majeure » a-t-il ajouté.

Plus de 1.000 circoncisions par an

Selon les responsables danois, entre 1.000 et 2.000 circoncisions sont pratiquées chaque année dans le pays. En 2013, suite à une étude sur les risques de cette pratique, les autorités sanitaires ont fait savoir qu'il n'y avait pas suffisamment de preuve pour la justifier ou l'interdire et qu'elle présentait très peu de risques si elle était faite par de bons médecins.

La circoncision, dont la pratique consiste à retirer tout ou une partie du prépuce, fait partie d'un rite religieux pour l'islam et le judaïsme. En effet, les deux religions exigent que les garçons soient circoncis.

*Sondage réalisée par YouGov pour metroXpress / 1.000 personnes interrogées.

<http://www.itele.fr/monde/video/74-des-danois-souhaitent-interdire-la-circoncision-97999>

« C'est une question « de fond » que se pose le Danemark »

Question de fond, oui. Ils sont lucides, au Danemark, pas alcooliques, drogués, abrutis, lobotomisés ; pas comme dans tous les Occidentaux où on psychiatrie les gens normaux en donnant en modèle les anormaux circoncisseurs (à propos de cette œuvre pas catholique : [Le fléau de la psychiatriation abusive: tous des fous, et moi, et moi, et moi...](http://lecalibre22lrpourtous.unblog.fr/2015/03/07/le-fleau-de-la-psychiatriation-abusive-tous-des-fous-et-moi-et-moi-et-moi/) : <http://lecalibre22lrpourtous.unblog.fr/2015/03/07/le-fleau-de-la-psychiatriation-abusive-tous-des-fous-et-moi-et-moi-et-moi/>).

« Plus de 1.000 circoncisions par an »

100'000 en France, dans les années 90...

« il n'y avait pas suffisamment de preuve pour la justifier ou l'interdire et qu'elle présentait très peu de risques si elle était faite par de bons médecins. »

Même chose pour n'importe quelle amputation, notamment de la vulve ou du clitoris. Quant à savoir quels sont les risques de cette pratique, il faut aussi regarder du côté du psychisme (de ce que deviennent les petits mutilés), sachant que cette pratique est notoirement une pratique infanticide, volontairement traumatisante. Et puis alors, quand on prétend interdire la fessée par humanisme en refusant d'interdire la circoncision masculine, il est évident que les prétextes avancés pour refuser de pénaliser cet acte crapuleux cache des raisons inavouées.

La faire pratiquer par « de bons médecins », c'est ce que ne veulent pas les plus traditionnalistes Juifs et Musulmans (et Animistes) ; notamment pour garder un pouvoir sur l'acte et son essence, particulièrement quand il s'agit de traumatiser, de tuer l'enfant, d'avoir autorité sur lui. Or, pour rendre l'humanité barbare, pervers, crapuleuse, psychopathe, une chose suffit : tuer l'enfance : faire en sorte que les individus n'aient plus aucun souvenir d'une enfance un tant soit peu insouciant (aucun lien affectif et émotionnel).

Des preuves de la nocivité de ceci et de cela, vous en avez à la pelle. Cela ne se traduit pourtant pas par une interdiction. Car une interdiction dépend moins des preuves scientifiques, de la sagesse, de la raison, de la recherche du bonheur... que du Pouvoir, de la véritable loi qui régit le monde: la loi du plus fort.

Le gouvernement danois n'a pas été informé de cette étude danoise ?:

Male circumcision leads to a bad sex life

November 14, 2011 – 21:47

« Circumcised men have more difficulties reaching orgasm, and their female partners experience more vaginal pains and an inferior sex life, a new study shows. »

<http://scienordic.com/male-circumcision-leads-bad-sex-life>

« 74% des Danois souhaitent interdire la circoncision »

Traduction en hébreu : « 74% des danois veulent interdire le judaïsme »

<http://jssnews.com/2014/10/26/74-des-danois-veulent-interdire-le-judaisme/>

En résumé : si vous ne laissez pas les Juifs (les Musulmans) faire ce qu'ils veulent, vous les génocidez, vous faites négation des morts de la 2eme guerre mondiale, vous portez atteinte au judaïsme, vous tuez le judaïsme... et, bien sûr, vous devez être impitoyablement condamné et banni de l'humanité, dont les Juifs sont l'avant-garde.

Les Français (Européens) doivent se poser la question ; surtout ceux qui prétendent être des Souches attachés à leur héritage antique : qu'est-ce que les Juifs et les Musulmans défendent, quand ils défendent le droit de pratiquer une mutilation génitale rituelle sexiste, que les Français (Européens) ne défendent pas en ne s'y opposant pas ?

Réponse : une morale, une culture, une identité, une religion, une loi, une histoire, un patrimoine, une médecine, une logique, une façon de penser, une sexualité, un rapport à l'autre sexe, un rapport entre les générations, un rapport à l'autorité, une façon d'acquérir et de perpétuer un Pouvoir...

Question subsidiaire : en quoi le Front National est-il le sauveur de votre héritage culturel, de votre lignée de souche, lui qui ne dénonce par l'ignominieuse pratique de la circoncision masculine rituelle ?

Les Français (Européens) sont endormis sur leurs lauriers, sûrs de devoir avoir le dernier mot quand bon leur chante. Mais pendant qu'ils dorment, alcoolisés, drogués, abrutis par la télé, d'autres s'activent pour prendre le Pouvoir, pour imposer leur religion, leurs us et coutumes, leur mentalité, leur mœurs, leur morale...

Chapeautés par des Juifs, des Musulmans appliquent la stratégie qui leur a permis de faire de l'antisémitisme un racisme à part : il s'agit de faire de l'islamophobie un racisme spécifique, explicitement qualifié pénalement ; façon détournée de sacraliser l'islam (et ses rites) en lui conférant un statut particulier. En résumé, il s'agit de se distinguer de la masse pour faire partie de l'élite, des privilégiés, des intouchables, des détenteurs du Pouvoir.

Les actions du premier lobby judéo-musulman auprès des autorités européennes lundi 16 mars 2015

Activiste européenne et membre de la Foundation For Ethnic Understanding Samia Hathroubi est l'invité de l'Esprit d'actu. Elle nous explique les actions de lobbying auprès des autorités européennes menées par le premier réseau judéo-musulman d'Europe sur des questions communes, comme l'abattage rituel, l'islamophobie et l'antisémitisme.

Les actions du premier lobby judéo-musulman auprès des autorités européennes
http://www.dailymotion.com/video/x2iuqbn_les-actions-du-premier-lobby-judeo-musulman-aupres-des-autorites-europeennes_news#from=embediframe

<http://oummatv.tv/lobby-judeo-musulman-europeen>

Samia Hathroubi, la collabeurette qui monte

Le 16 mars dernier, sur le plateau du site oumma.com, Samia Hathroubi, une jeune musulmane « moderne », détaillait son action de lobbying auprès des institutions européennes au sein du « premier réseau judéo-musulman de France », consistant à « travailler sur des questions communes aux communautés musulmanes et juives, sur les questions culturelles.

« Il y avait deux questions qui resurgissent dans les politiques européennes, expliqua-t-elle. La première c'était la question de la circoncision, et la deuxième c'était la remise en question, aussi bien en Pologne au Danemark et ailleurs, de l'abattage rituel qui touchent deux communautés en Europe, les deux minorités religieuses les plus importantes, les musulmans et les juifs. »

<http://www.egaliteetreconciliation.fr/Samia-Hathroubi-la-collabeurette-qui-monte-31898.html>

La Lica est devenue la Licra pour se donner un air moins douteux et plus universel. Même stratagème ici, comme en 2012, quand les Juifs du Crif se sont « payé » un figurant musulman pour avertir :

Richard Prasquier : « Si on interdit la circoncision, les Juifs quitteront l'Europe. »

<http://www.crif.org/fr/actualites/richard-prasquier-«si-interdit-la-circoncision-les-juifs-quitteront-l'europe»/33740>

S'il faut qualifier explicitement l'islamophobie comme l'a été l'antisémitisme, il convient de qualifier explicitement le crime de circoncision, au lieu de couvrir ce sein qu'on ne saurait voir du voile lâche et pudique de la tolérance, en le noyant arbitrairement dans les vagues « atteintes volontaires à l'intégrité de la personne » de l'article 222 du Code Pénal. Et de conclure que la plupart des Juifs et des Musulmans (mais aussi certains Protestants et certains Catholiques zélés qui ont oublié de se convertir au judaïsme) sont des criminels protégés les voleurs de Pouvoir qui fricotent avec l'oligarchie plus ou moins sataniste ; mais ça, beaucoup le savent déjà au regard de l'Histoire et de l'actualité internationale.

Article 222-1

Le fait de soumettre une personne à des tortures ou à des actes de barbarie est puni de quinze ans de réclusion criminelle.

Article 222-3

L'infraction définie à l'article 222-1 est punie de vingt ans de réclusion criminelle lorsqu'elle est commise :

1° Sur un mineur de quinze ans ;

2° Sur une personne dont la particulière vulnérabilité, due à son âge, à une maladie, à une infirmité, à une déficience physique ou psychique ou à un état de grossesse, est apparente ou connue de son auteur ;

3° Sur un ascendant légitime ou naturel ou sur les père ou mère adoptifs ;

Article 222-4

L'infraction définie à l'article 222-1 est punie de trente ans de réclusion criminelle lorsqu'elle est commise en bande organisée ou de manière habituelle sur un mineur de quinze ans ou sur une personne dont la particulière vulnérabilité, due à son âge, à une maladie, à une infirmité, à une déficience physique ou psychique ou à un état de grossesse, est apparente ou connue de son auteur.

Article 222-5

L'infraction définie à l'article 222-1 est punie de trente ans de réclusion criminelle lorsqu'elle a entraîné une mutilation ou une infirmité permanente.

Article 222-6-3

Dans le cas où le crime prévu par le 6° bis de l'article 222-3 est commis à l'étranger à l'encontre d'une personne résidant habituellement sur le territoire français, la loi française est applicable par dérogation aux dispositions de l'article 113-7.

http://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do;jsessionid=3A7A3A51E1D7C921DF39597B7FCFD481.tpdila14v_3?idSectionTA=LEGI SCTA000006181750&cidTexte=LEGITEXT000006070719&dateTexte=20150324

« Parce qu'il en va de la République et de la démocratie », et de la laïcité, et de l'humanité, et de la spiritualité libre et non faussée... Mais il est vrai que le Danemark ne traîne pas les boulets juifs, maghrébins ou africains. Il peut avancer librement, lui. Il peut se targuer d'être le pays des Droits du vivant.

Le Danemark est décrit comme le pays du bonheur; où la cohésion nationale est assurée. Exemple d'information sur ce pays : <http://www.oecdbetterlifeindex.org/fr/countries/danemark-fr/>

Dans l'entrevue suivante, le nouveau prez du CRIF se défend d'être responsable de l'antisémitisme de ressentiment (<http://www.enquete-debat.fr/archives/la-judeomanie-un-livre-censure-depuis-7-ans-29848>) qu'il dénonce, en arguant qu'il n'y a d'antisémitisme que viscéral, historique.

Roger Cukierman « agressé » par une journaliste de France Inter

http://www.dailymotion.com/video/x2fwv7f_roger-cukierman-claire-servajean-france-inter-27-01-2015_news

Pour ne pas avoir de doute, il faut faire une chose simple : interdire au CRIF et autres Juifs médiatiques de parler d'Israël et du conflit qui l'oppose aux Palestiniens comme eux ont fait pénaliser le révisionnisme qui les concerne. Que les Juifs du CRIF ne fassent plus ce qui leur est reproché dans cette entrevue. Nous verrons, alors, si le conflit israélo-palestinien est toujours importé en France, si les Musulmans de France se sentent toujours légitimes pour prendre à partie les Juifs de France.

Le président du CRIF déclare que « nous sommes Franç... », avant de s'interrompre pour reprendre : « Les juifs vivent en France depuis 2.000 ans, ils ont la citoyenneté française depuis 1791... ».

On observe un glissement sémantique depuis que le précédent président du CRIF, R.Prasquier, a « menacé » la France d'être délestée des Juifs si l'U.E. venait à interdire la circoncision masculine rituelle (comme l'a souhaité, le 30.09.2013, l'Assemblée parlementaire du Conseil de l'Europe, au travers des pays nordiques et des représentants d'associations professionnelles de pédiatrie et de chirurgie pédiatrique ; <http://www.droitaucorps.com/resolution-integrite-genitale-enfants>), le discours politique du gouvernement actuel ne semble plus parler des Français juifs, mais des Juifs français. Ici, le nouveau président du CRIF parle de Juifs dotés de la citoyenneté française. Pourquoi cela ? Certains Juifs ne circoncisent pas (en France comme aux Etats-Unis), soit pour ne pas être identifiables comme en 40, soit par humanisme, par assimilation effective (à priori, une étude

serait à faire). Les Français qui se targuent d'être de souche (lointaine, peu sont capables de prouver leur généalogie au temps où les gens se prénommaient exclusivement) contesteront toujours la nationalité française de ceux qui ne sont pas comme eux, mais autrement, on peut dire que certains Juifs ont fait preuve d'une volonté de se fondre dans la nation française en renonçant au culte du sacrifice humain rituel. Ils sont Français, à leur façon, comme les Français de souche sont différents entre eux, que cette différence soit géographique, religieuse ou de classe.

Bien d'autres Juifs se disent Français pour pouvoir parler au nom de la France et à leurs profit, mais leur patrie, c'est Israël. C'est simple, ils ne parlent que des Juifs et d'Israël, tout en réfutant qu'ils sont responsables de l'association qui est faite entre les Juifs de France et les Israéliens, alors qu'ils œuvrent à ce qu'il en soit ainsi ; ils ne sont pas stupides au point de ne pas voir cela, mais ils ont la fourberie, la mauvaise foi, la langue de bois, le toupet de ceux qui ne veulent pas la justice et la vérité, mais la satisfaction forcenée de leurs ambitions et de leurs intérêts. Les Juifs sionistes veulent pouvoir continuer à défendre Israël inconditionnellement dans les médias, ils revendiquent le droit d'imposer aux Français leur matraquage, comme ils revendiquent de pouvoir commander ainsi aux Français de se saigner pour les Juifs et Israël. Ils ne le font pas comme des Israéliens qui viendraient en France pour faire la leçon aux Français. Ils le font comme des Français qui parlent aux Français, tout en n'étant pas Français, mais Juifs dotés de la citoyenneté française, c'est-à-dire ayant le droit de participer à la vie de la cité (notamment par le droit de vote que certains veulent accorder aux étrangers). Puisqu'ils vivent entre deux eaux, ils marchent sur le fil d'un rasoir : trop dans un sens ou trop dans l'autre, et toute leur entreprise tombe l'eau (entreprise de propagande, de corruption culturelle, politique, intellectuelle de la France). L'ambiguïté est leur alliée.

L'impresario gouvernemental des Juifs s'est mis à le répéter : les Juifs de France ceci, les Juifs de France cela ; la sécurité des Juifs, la survie des Juifs, le génocide des Juifs. Cet impresario prétend pourtant unifier la France, avec des Français qui sont tous Français quelle que soit leur provenance. En réalité, les Juifs ne doivent pas être assimilés (les rabbins ne le veulent pas) ; les Français ne doivent pas exiger d'eux ce qu'ils exigent des Musulmans. Les Juifs veulent rester une nation dans la nation, tout en dictant sa conduite à la France et la morale aux Français, particulièrement pour tout ce qui concerne le gouvernement mondial, la reconnaissance d'Israël comme capitale de ce gouvernement mondial. Les Juifs du CRIF revendiquent un statut à part, ils veulent être régis par des lois d'exception, ils veulent bénéficier d'une exception culturelle, ils veulent échapper aux lois républicaines.

Le paquebot France coule, et les Juifs quittent le navire. Maintenant que la France périclité, les Juifs ne se revendiquent plus Français. Ils veulent pouvoir sauver leur peau, ailleurs, là où ils se diront des nationaux, pour pouvoir orienter la politique des pays d'accueil dans leurs intérêts. Mais ils veulent pouvoir quitter le navire en perdition sans passer pour des traîtres qui pratiquent la double allégeance, aussi se font-ils passer pour des Juifs de France, qui n'étaient que de passage, dans une chambre d'hôtel, dont ils ont été chassés par les antisémites.

L'antisémitisme existe, mais il relève de la haine à mort que vouent les tribalistes aux électrons libres, aux Étrangers (au sens large), aux Autres. Il n'est pas nécessaire d'être un métèque ou un Juif pour être un souffre-douleur ou un bouc-émissaire. Les prétextes avancés pour haïr l'Autre ne sont que des prétextes. La cause première, c'est le tribalisme, qui est d'origine animale. Les tribalistes ne supportent pas que des gens vivent dans LEUR espace (celui qui est à la portée de main ou de regard), qui « profite » de LEUR pays, sans se plier à LEUR loi à eux ; parce qu'ils sont spirituellement et culturellement sous-développés, et donc, parce qu'ils ne parviennent pas à dépasser le déterminisme biologique, et parce qu'ils veulent régner en maîtres. Voir [Le péril mafieux](http://lecalibre22lrpour tous.unblog.fr/2015/02/01/le-peril-mafieux/) : <http://lecalibre22lrpour tous.unblog.fr/2015/02/01/le-peril-mafieux/>.

Ajoutez à cela la nouvelle politique de la Roulure qui, ayant rejeté tout débat sur l'identité nationale basée sur la religion, l'ethnie, la culture, les mœurs, la mentalité... prétend désormais créer un sentiment d'appartenance nationale basée sur une citoyenneté sortie de nulle part, à géométrie variable, adaptable suivant les besoins, sans queue ni tête, sans origine ni destin... et

ce, à défaut d'avoir pu assimiler la masse Sémite et Africaine. L'échec est institutionnalisé. La nation est désormais fondée sur une faillite.

JT Intelligent n°41 CRIF, UGIF, même combat

Les représentants officiels de la communauté juive n'ont tiré absolument aucune leçon de la Shoah, dont ils nous rebattent pourtant les oreilles. Les mêmes qui n'ont cessé de dire plus jamais ça ont tout fait pour favoriser une nouvelle Shoah. Le CRIF est sans doute le premier organe représentatif à avoir collaboré avec l'islam et l'immigration musulmane depuis 30 ans, avec leur grand copain BHL, parrain de SOS Racisme, qui a diabolisé quiconque osait remettre en question la sacro-sainte immigration (principalement musulmane), et l'islam. L'UGIF avait collaboré de la même manière avec Vichy et les nazis pendant la 2^{de} guerre mondiale, l'histoire se répète donc, et les Français juifs qui ont participé activement ou passivement à cette nouvelle collaboration sont les premiers à en subir les conséquences, comme on l'a déjà vu à l'hypercashier ou à l'école juive Ozar Hatorah.

<http://www.dailymotion.com/video/x2gkygo>

Mélenchon contre le CRIF – 5 mars 2015

http://www.dailymotion.com/video/x2jbf40_melenchon-contre-le-crif-5-mars-2015_webcam#from=embediframe

M. Mélenchon ne termine pas son propos. Il aurait dû (s'il ne l'a pas fait au cours de cette émission dont on a qu'un extrait) pointer le tribalisme en général (il évoque le communautarisme, le tribalisme est plus animal, comme un « gang » plus ou moins mafieux), qui est contraire à l'universalisme auquel prétend une certaine France ; le tribalisme des Juifs, et celui des Maghrébins ou des Français, autrement dit celui de tous ceux qui constituent un Front National, dont le Français n'est que le plus symptomatique, puisque nous sommes en France, le CRIF n'étant qu'une sorte de Front National de la nation juive au sein de la nation française. Ce sont ces tribalistes qui ramènent systématiquement les gens à leurs origines, à leur religion, à leur communauté, en divisant pour régner, alors que les personnes qui adhèrent aux principes républicains s'accommodent des autres dans un esprit universaliste, sans s'occuper de leur vie privée, de leur religion ou de leur appartenance politique.

Le CRIF est symptomatique du tribalisme antirépublicain, tout comme le Front National et les manifestations communautaristes des Musulmans. S'ajoutent celle des corporatistes, des réseaux économiques et sociaux, des sociétés secrètes... de ce que les politiques pratiquent pour accéder et se maintenir au pouvoir, même en étant reniés par le peuple.

Le tribalisme musulman n'est pas, en France, aussi ancien que le juif et le français, mais il est plus massif que le juif. Aussi, à l'avenir, les tribalismes français et africains seront sans doute à l'origine d'affrontements interethniques.

La France qui prétend devenir multiculturelle à la mode américaine devrait commettre une interdiction, une de plus, en pénalisant les commérages portant sur la vie privée, la religion, l'orientation politique ; pour couper la langue des tribalistes, qui se plaisent à surveiller les autres, à fouiner dans leurs affaires, à les juger et les condamner, en distillant la haine, incitant à la discrimination, en fomentant l'ostracisme.

L'élément manquant

« Carnages djihadistes à Paris : ce n'est qu'un début » (<https://www.gfaye.com/carnages-djihadistes-a-paris-ce-nest-quun-debut/>)... Multiplication des guerres néocoloniales partout dans le monde... ce n'est que le début.

Les Judéo-protestants vous préparent la Troisième guerre mondiale... au nom du péril islamiste qu'ils cultivent en laboratoire, qu'ils entraînent, financent, arment, et excitent avec des caricatures avant de les lancer sur le monde à terroriser, déstabiliser, renverser. Tout cela au détriment de qui ? Ben, de vous, lecteur, de vous.

La masse musulmane de France est un fer de lance, assurément. Mais de quoi ? De l'islamisme ou du judéo-protestantisme ?

Le sionisme, au nom duquel se pose l'islamisme, n'est qu'un volet, qu'un signe avant-coureur, qu'une pointe d'iceberg d'un projet global, qui entend englober (phagocyter) le monde musulman, et le monde entier ; tout au moins, ceux qui sont derrière le sionisme sont derrière le projet de gouvernement mondial à la tête duquel ils entendent se trouver, évidemment.

Le monde musulman est ce qu'il est. On sait ce qu'il est. On nous dit qu'on ne sait pas ce qu'il est. On nous dit qu'il est mieux que ce qu'il paraît. On nous dit aussi qu'il est pire que ce que l'on croit. Il serait mieux que le monde judéo-chrétien, cela ne changerait rien au fond du sujet (les Occidentaux se sentiraient comme les Musulmans se sentent face au dominant Occident). Le fond du sujet, c'est que des gens veulent mélanger les mondes, les fusionner, en les projetant les uns contre les autres.

Pourquoi font-ils cela ? Pour le mieux (selon eux) ou pour le pire ? Qui est derrière le chaos contrôlé ? L'islamisme ou le judéo-protestantisme ? Qui est la marionnette de qui ? Qui porte la culotte ? Entre l'islamisme et le judéo-protestantisme, c'est comme entre l'homme et la femme : chacun veut baiser l'autre, chacun a besoin de l'autre, chacun utilise l'autre, chacun peut sembler prendre le dessus sur l'autre, mais comment se termine l'histoire ? La réponse est peut-être dans ce qui se profile à l'horizon du nouveau monde : un monde sans homme et sans femme, un monde sans homme, un monde avec un troisième sexe... Remplacez sexe par *race*, *couleur de peau* ou *religion*, et vous aurez la réponse. Ni vainqueur ni vaincu. Un autre monde. Mais ! car il y a un mais... si ce nouveau monde n'advient pas, le monde actuel régressera vers l'ancien : proto-biblique voire pré-biblique (préhistorique) ; car le monde biblique aura été détruit (c'est quitte ou double, en somme).

Guillaume Faye : "La convergence des catastrophes est en train d'arriver"

1 re partie : <http://www.dailymotion.com/video/x2hopbz>

2ème partie : <http://www.dailymotion.com/video/x2hou9w>

Quand vous lisez des auteurs comme E. Zemmour, G. Faye, ou entendez des orateurs comme Le Pen, cherchez l'élément manquant dans leur discours : la circoncision masculine rituelle. Tout, dans l'islam, tout, dans le monde arabo-maghrébin, tout, dans le sionisme, tout, en Amérique... tout est matière à critique, dénigrement, dénonciation, diabolisation. Pourtant, une seule chose échappe à la critique, à la dénonciation, à la mise en accusation : la circoncision masculine rituelle.

Sujet sans importance, diront-ils tous ; à propos de l'opération qui est la plus pratiquée au monde, parce qu'elle fait gagner beaucoup d'argent aux circonciseurs, particulièrement aux États-Unis, et traditionnellement dans les pays sous-développés, où elle fait vivre quantité d'individus, mais aussi et surtout parce qu'elle constitue un acte de domination de l'homme, que cautionnent donc les féministes castratrices (c'est pourquoi les tenants d'un ordre totalitaire, fasciste, mafieux, n'y trouvent rien à redire ; pas plus que les suceurs de mâles dominants, autrement dit suceurs de circonciseurs, qui se trouvent être les suceurs des Judéo-protestants dominants et des Arabo-maghrébins). Sujet secondaire pour amuser la galerie, répèteront-ils. Pourtant, cette pratique fonde l'identité des Juifs et les Musulmans, la religion des Juifs, la culture des Américains, des Sémites et des Africains. Cela signifie que cette pratique a un impact profond sur le psychisme des individus. Selon un article du Figaro datant du 17 juin 1998, et intitulé « *Turquie, sept mois de prison pour un journaliste* » : « *Il y a trois rites fondamentaux dans la vie d'un homme en Turquie: la circoncision, le service militaire et la prison.* » (comme aux États-Unis, en somme ; sauf qu'ils sont sécularisés aux États-Unis, dans ce pays qui veut imposer à l'Union européenne d'intégrer la Turquie en son sein, avec la complicité des politicards français qui ne voient aucune raison de pénaliser la circoncision masculine rituelle).

Sur tous ceux qui osent vous dire que ce n'est pas un sujet de discussion, vous devriez vous poser des questions ; surtout quand ils passent leur temps à parler d'identité nationale.

Epilogue

Lutte contre le racisme et l'antisémitisme : « cause nationale » pour Cazeneuve

Le Point – Publié le 07/12/2014

« Quelques jours après l'agression d'un couple visé en raison de ses origines juives à Créteil, le gouvernement a affirmé dimanche sa volonté d'ériger la lutte contre le racisme et l'antisémitisme en « cause nationale » ».

« "véritable pathologie sociale" selon lui. »

« Nous devons faire de la lutte contre le racisme et l'antisémitisme une cause nationale en y associant toutes les administrations intéressées (...), les préfetures, les élus, les associations, les représentants des différents cultes », a-t-il affirmé. »

« "Si l'État ne fait pas de cette cause nationale une ardente obligation, les juifs partiront en masse et la France tombera entre les mains soit de la charia, soit du Front national", a solennellement prévenu dimanche le président du Conseil représentatif des institutions juives de France (Crif), Roger Cukierman, très applaudi par l'assistance. »

Les 500 000 à 600 000 juifs de France forment la première communauté juive d'Europe et la troisième au monde, derrière Israël et les États-Unis. »

« La France connaît un climat de crispation identitaire plus général : les actes visant les musulmans sont eux aussi en hausse de 12 % de janvier à septembre 2014, selon l'Observatoire national contre l'islamophobie. »

http://www.lepoint.fr/politique/cazeneuve-veut-faire-de-la-lutte-contre-le-racisme-et-l-antisemitisme-une-cause-nationale-07-12-2014-1887616_20.php

« Si l'État ne fait pas de cette cause nationale une ardente obligation, les juifs partiront en masse »

Que l'exil massif des Juifs soit une catastrophe annoncée pour les fantoches république et démocratie françaises, pourquoi pas. Mais il y a une autre catastrophe, un autre sort, un autre devoir de mémoire qui ne fait pas l'objet d'un appel à la mobilisation générale :

Chrétiens d'Orient : « Leur disparition serait une catastrophe pour nous »

Philosophe et théologien, Jean-François Colosimo analyse dans un livre la lente disparition des Chrétiens d'Orient.

Pourquoi les Chrétiens d'Orient sont-ils de trop ?

Ils sont en trop de l'autre côté de la Méditerranée car ils sont pris dans la convulsion d'un fondamentalisme islamiste qui cherche à les exclure. Mais ils sont en trop aussi pour nous, dans une Europe sécularisée, pressée d'oublier ses racines chrétiennes. Ils nous rappellent par leur simple existence que le Christianisme est originellement une religion orientale. La malédiction les poursuit depuis des siècles. Nous les avons toujours lâchés : en 1921, la France et la Grande-Bretagne ont abandonné les Grecs qui voulaient reconquérir leurs territoires ancestraux. En 1932, les Britanniques ont lâché les Assyriens. Et, bien sûr en 2003, au moment de l'invasion américaine de l'Irak. Le monde ne veut plus d'eux.

Quel est leur poids et leur nombre ? Et peuvent-ils disparaître ?

Pendant quatorze siècles, ils ont résisté au joug de l'Islam, mais aussi aux pressions coloniales de l'Occident. Ils ont toujours été pris en étau. C'est le XXe siècle, avec ses guerres d'indépendance, qui les a poussés à l'exode. En 1900, ils étaient par exemple 35 % sur le territoire de Turquie, ils ne représentent aujourd'hui que 1 % de la population. Tout s'est accéléré lorsque les États-Unis ont voulu remodeler le Moyen-Orient avec ce que G.

Bush a appelé « le chaos créateur ». En Irak, ils ont fui l'invasion américaine puis l'islamisme et le terrorisme. Leur situation est désastreuse. Pour le christianisme, l'ancienne Mésopotamie, la terre d'Abraham, est perdue. Ils seront bientôt trop peu nombreux pour empêcher ces sociétés de s'uniformiser dans le fanatisme. Les Chrétiens de Syrie vivent un destin similaire et des millions de réfugiés prennent le chemin de l'exil via le Liban, la Jordanie et la Turquie. Ils vont aussi vers l'Occident parce qu'ils le pensent chrétien alors qu'il ne l'est plus.

Pourquoi peu de voix s'élèvent en France et en Europe pour les soutenir ?

La France n'a plus de politique propre, elle suit celle des Etats-Unis. La coalition internationale en Irak est financée en partie par le Qatar, l'Arabie Saoudite. On est dans un renversement de perspectives hallucinantes. La France se contente de délivrer des visas, et encore pas beaucoup, c'est de l'humanitaire, pas une politique. On ne veut pas vraiment les soutenir en Europe, car ils réveillent notre mémoire de civilisation historique. L'interdit de l'Europe, c'est de nommer les réalités. Celle-là est gênante car elle parle de nos racines. On a même chassé Périclès de la constitution européenne sous prétexte que la démocratie athénienne n'était pas morale. L'Europe ne veut pas de passé, seulement un futur. Or, ces Chrétiens sont à la source des 18 siècles d'histoire de l'Europe. Alors, ils sont un peu comme le sparadrap du Capitaine Haddock.

Leur catastrophe est la nôtre, dites-vous ? Pourquoi ?

Parce qu'ils sont notre mémoire. Les Coptes nous renvoient à l'Egypte des Pharaons, les Chaldéens d'Irak à l'ancienne Mésopotamie. Ils sont le chaînon indispensable entre l'Europe et l'Asie, ils ont assuré le transfert de culture. Ils sont le seul espoir de sécularisation dans un monde dominé par le fanatisme. Leur disparition serait une catastrophe pour eux, pour nous, pour les musulmans qui veulent un monde ouvert. Ce serait pour nous comme une amputation terrible de nos racines.

Les Hommes en trop – la malédiction des Chrétiens d'Orient, Editions Fayard.

<http://www.midilibre.fr/2014/12/24/leur-disparition-serait-une-catastrophe-pour-nous,1102983.php>

« "Si l'État ne fait pas de cette cause nationale une ardente obligation, les juifs partiront en masse et la France tombera entre les mains soit de la charia, soit du Front national", a solennellement prévenu dimanche le président du Conseil représentatif des institutions juives de France (Crif), Roger Cukierman, très applaudi par l'assistance. »

La Charia ou le Front National... Petit pléonasme ; quand on constate que le plus vaseux électorat du Front National sont des bicots blancs comme les bicots marrons, et qu'ils sont de la même espèce primitive, tribale, mafieuse, arriérée, inculte, sans spiritualité, à la différence près qu'ils ont pour religion (primitive) l'alcoolisme, comme les bicots marrons ont une approche primitive de la religion coranique, faute d'avoir effectué leur propre quête spirituelle, longue, éprouvante et solitaire.

Les guignols déclarent refuser toute alliance avec le Front National, alors qu'ils fricotent fébrilement avec les gouvernements des pays comme Israël et les pays Arabo-maghrébins, qui ne sont rien d'autre que des gouvernements Front National ; les populations de ces pays étant autant tribalistes, nationalistes, racistes, fascistes, mafieuses et homophobes que l'électorat du Front National.

Finalement, ce n'est pas le FN qui constitue une protection pour les Juifs, comme a pu le prétendre Marine Le Pen, ce sont les Juifs qui assurent la protection des Français contre le FN et la Charia (les Français de souche n'ont pas été capables de préserver leur nation, mais ils prétendent la restaurer et la préserver avec le FN de Marine et de Marion, bien mieux que prétendent le faire

les Juifs déguisés en français dont le cœur bat pour Israël, eux qui prétendent la préserver des barbares et même la développer, tout en prétendant ne pas avoir d'influence particulière autre qu'une honnête, avouée et transparente influence culturelle). Les Français ne sont pourtant pas satisfaits de cet ordre des choses. Alors on peut se poser une question : la France tombera entre les mains de la charia FN, ou elle se relèvera d'entre les mains des Juifs sionistes ?

Les Juifs se soucient d'eux et leurs intérêts, uniquement. Ils sont cohérents quand ils s'inquiètent des 25 % de votes FN et de la masse arabo-afro-maghrébine qui n'a rien de la nation française mais tout du monde arabo-musulman. La clique politicarde, elle s'affole de voir que 25 % des Français se revendiquent tribalistes, nationalistes, racistes, fascistes, en s'accommodant d'avoir 75 % des Arabo-afro-maghrébins qui s'avèrent être tout aussi tribalistes, nationalistes, racistes, fascistes. Entre le FN néo-catho des bicots blancs et le FN néo-musulman des bicots marrons, le FN néo-juif des bicots ashkénazes et séfarades (blancs et marrons) menace. Et tous de se targuer de descendre des bâtisseurs de la France. Et tous de prendre à témoin les Français républicains, humanistes, charitables, en les pressant de prendre position sous leurs tirs croisés.

Si les franco-de-papier-maghrébins sont Français, pourquoi portent-ils des prénoms arabes malgré trois ou quatre générations de présence en France ; et pourquoi sont-ils musulmans plutôt que (judéo-)chrétiens ou athées ? Les Juifs, eux, portent des prénoms français... qui sont en fait des prénoms hébraïques francisés (ou encore celtes). Les Juifs sont chez eux en France, à défaut d'être vraiment Français, parce qu'ils sont en France depuis 2000 ans, mais malgré cela, au lieu de n'avoir de pensée que pour la France et les Français, ils n'ont publiquement de pensée que pour Israël et les Juifs. Cela donne une idée de ce qui se passera avec les Musulmans : dans 2000 ans, ils ne seront pas davantage devenus Français, ils seront simplement « chez eux » en France (en territoire conquis), parce qu'ils y auront été implantés 2000 ans auparavant ; et parce que le greffon n'aura été supporté par le corps français qu'à grands coups de médication antirejet. Mais puisque la France de l'an 1000 n'existera plus, ils n'auront plus à devenir Français de l'an 1000.

Il y a des problèmes, en France comme ailleurs, mais depuis 40 ans, ce sont les mêmes qui pointent du doigt les problèmes et imposent des solutions, qui s'avèrent vaines. Ils sont le problème de la France, mais ils ne l'admettent pas. Ils ne veulent pas abandonner leur chasse-gardée, leur hôtel particulier. Le problème, c'est que la France n'est pas le pays des droits de l'Homme, c'est le pays des droits du circonscriteur. Les Juifs menacent de quitter le pays qui ne leur assure plus la sécurité et la prospérité (ça, ce n'est pas dit mais c'est pensé). C'est ce que font bien des Français, c'est ce que voudraient pouvoir faire bien d'autres Français, sans faire du battage médiatique. Ils ne font pas du chantage au suicide français.

La laïcité, religion – de la République (judéo-)franc-maçonne – qui se substitue à toutes les religions ou religion œcuménique ?

« [Hanoukah Pride, non merci ! Vivre ensemble au pays des Lumières](http://www.causeur.fr/hanoukah-pride-1555.html) »

<http://www.causeur.fr/hanoukah-pride-1555.html>

Les problèmes de société viennent de ceux qui veulent le Pouvoir, de ces types, les wanabee mafiosi, qui se trouvent dans chaque groupe, chaque village, chaque entreprise, chaque pays, qui veulent faire la loi à leur profit, et qui forment une bande avec ceux qui repèrent le meneur pour l'épauler dans l'espoir de régner en maîtres à ses côtés.

Les problèmes de racisme (de violence) viennent exclusivement de ceux-là, les tribalistes ; qui sont nationalistes, fascistes, intégristes, mais aussi mafieux, assistés ou parasites. Ce sont ceux-là qui veulent être les seigneurs et avoir les autres à leur service, et qui manifestent violemment leur frustration de ne pas obtenir cela, parce que ce sont des jaloux maladifs et des pervers envieux intolérants à la frustration. Ce sont ceux-là (tribalistes assistés, apprentis mafiosi frustrés de ne pas être mafiosi parvenus), capables de rien par eux-mêmes, qui exigent (en appelant à la « préférence nationale ») d'être pris en charge (servis) par les Français capables de tout.

Ce sont les « bicots blancs » et les « bicots marrons », du « Front National français » et du « Front National arabo-maghrébin », ou encore du « Front National (franco-)israélien ». Les uns ont été

diabolisés pendant que les autres ont été dédiabolisés, exactement comme leurs homologues franco-israéliens, alors qu'ils sont exactement de la même espèce, comme un chien est un chien, qu'il ait le poil blanc ou marron.

Des gens ont importé en France des « bicots marrons », dits « bicots » (l'électorat vaseux du Front National sont des bicots qui s'ignorent, mais le fait est que ce sont eux qui jouaient le rôle des « bicots » avant que ces derniers ne soient importés en France). Ils sont de la même espèce : tribalistes, nationalistes, racistes, fascistes, intégristes, homophobes, mafieux ; à peine plus évolués que les animaux (sans culture et sans spiritualité ; soit, sans faculté de dépasser le déterminisme biologique), ils « pensent » avec leur sexe, leur bouche, leur estomac, leur anus ; ils ramènent tout à une affaire de race, de gènes majoritaires, voire d'hormones ou d'un quelconque essence.

Certains idéologues essaient de les réconcilier au prétexte d'une possible union entre Chrétiens et Musulmans (sur la base de ce qui est dit dans le Coran), à la seule fin, en réalité, de chasser les Juifs de France (et plus exactement le Front National israélien, qui s'emploie à mettre la France au service d'Israël, et qui a des affinités avec le Front National français), afin de régner en maîtres sur la France ; l'idée étant que les Musulmans seront ensuite chassés de France par les Français, puisque ce sont les Juifs (de Gauche) qui sont réputés les avoir importés et maintenus en France (les Juifs ayant intérêts à ne pas être la seule minorité dans un pays homogène ethniquement et culturellement, outre que certains semblent vouloir reconstituer en France la situation qui était la leur en Afrique du Nord).

Une fois encore, les pompiers sont les pyromanes. Ceux qui font les problèmes sont ceux qui imposent des solutions, qui sont vouées à l'échec puisqu'ils sont le problème. Différents types d'individus ont pris le Pouvoir, et ils ne veulent pas le lâcher malgré les torts qu'ils causent à la France et aux Français, car ils ne sont pas à leur service, mais au service de leurs propres intérêts.

La problématique est la suivante : aller dans le sens d'une guerre des civilisations avec le monde arabo-musulman (et ceux qui combattront avec eux l'empire judéo-protestant ayant fait de l'Europe une vassale ; à savoir, sans doute, la Russie, la Chine, l'Inde, voire certains pays sud-américains), ou bien rompre uniquement avec les islamo-fascistes (et les judéo-fascistes), de sorte à pouvoir continuer à commercer avec le monde arabo-maghrébin et africain (où tout est à construire, où la croissance future se trouve ; où les Français puisent une grande partie de leur richesse actuelle) ; les racistes, eux, ne veulent plus voir d'étrangers, sans faire de nuance ; Orientaux et Africains, notamment, mais aussi Asiatiques ou Américains du sud, Européens du Sud et de l'Est, outre, ensuite, Européens du Nord avec lesquels la France a toujours été en guerre. Dit autrement, pour ce qui est de la deuxième option : montrer aux Arabo-maghrébins que les Français rejettent uniquement les racistes, fascistes, nationalistes, intégristes, non pas les ethnies ou les cultures.

Comment obtenir cela ? En prenant quatre mesures : expulser les islamo-fascistes, expulser les judéo-fascistes, interdire la circoncision masculine rituelle, abolir la double nationalité.

L'interdiction des mutilations génitales rituelles permettrait de mettre en œuvre les deux premières mesures, en opérant un tri entre les étrangers viscéralement compatibles avec la France et ceux qui révéleront qu'ils ne sont pas Français musulmans (juifs), mais Musulmans (Juifs) Français ; car cette pratique est la pratique des intégristes, de ceux qui font une interprétation rigoriste des textes, de ceux qui placent leur religion au-dessus de toute autre considération ; c'est la pratique des terroristes, de ceux qui sacrifient sans vergogne des innocents à la seule fin d'accéder au Pouvoir ou de s'y maintenir (Madeleine Albright : « Tuer 500.000 enfants irakiens est un prix qui en valait le coup »). Ceux, Français, qui se rendraient coupables d'avoir fait mutiler leurs garçons en France ou à l'étranger seraient expulés, après avoir été déchus de la nationalité française, le cas échéant.

Quatre mesures simples, qui ne coûtent rien à mettre en œuvre, même si elles coûteront diplomatiquement, commercialement, militairement, tout au moins dans un premier temps, en compromettant la vie des Français et des entreprises françaises expatriés dans certains pays. Dans un deuxième temps, la France ayant gardé en son sein les Juifs et les Musulmans qui se sont adaptés à la France d'héritage catholique, on peut espérer que les étrangers comprendront que la France n'est pas raciste, mais respectueuse de l'être humain (et de la société qu'il fonde), de son intégrité physique, morale, de son bien-être, de son équilibre, de son harmonie.

Ces quatre mesures provoqueront une révolte des Musulmans les moins spirituels, les plus mafieux (tribalistes, nationalistes, racistes, fascistes) qui ne sont en France que pour la conquérir, la détrousser, mais cela évitera la guerre civile ou les affrontements interethniques. Soit l'Etat gère le problème, de manière raisonnée, ciblée, soit ce seront les Français du Front National, de manière chaotique, aveugle.

Qui peut être chagriné par ces mesures ? Pas les vrais Français ; quelle que soit leur activité spirituelle, leur affinité avec telle ou telle religion. Uniquement ceux qui font de leur religion le fer de lance d'une guerre contre la France et le monde.

Mais puisque la moitié des gens sont des enfants de putain (pervers sans vergogne), puisque les bicots blancs et marrons sont plus proches des animaux (sans culture et sans spiritualité) que les humains (créatures cultivées et spirituelles), puisque les Arabo-maghrébins sont souvent plus proches des rustres et barbares machistes post-préhistoriques dont l'approche religieuse des religions monothéistes est primitive (plus proche des temps post-préhistoriques, des temps abrahamiques originels, que de l'ère post-biblique), puisque ces individus éprouvent le besoin animal de marquer le sexe, de marquer leur territoire et leur possession (enfant, femelle) autant qu'ils ont besoin de signes de reconnaissance mutuelle (signes vestimentaires, comportementaux, etc.) parce qu'ils perçoivent l'Autre comme un Etranger (y compris leurs progénitures)... il est possible de proposer à ces primitifs vaniteux le remplacement de l'amputation rituelle des prépuces par le tatouage rituel des prépuces (tatouage circulaire à la place d'une cicatrice délimitant l'amputation). C'est un compromis assez lamentable, mais s'ils osaient encore le refuser, leur intransigeance devrait être perçue comme incompatible avec l'esprit démocratique.

Les religions abrahamiques créent la souffrance pour pouvoir vendre le soulagement ; comme les autres mafias instaurent un climat de terreur pour imposer ses services de protection, son ordre totalitaire ; comme les faux républicains agitent le spectre du Front National diabolisé pour attirer la population à eux, en laissant entendre que le mauvais qu'il inflige est préférable au pire qu'ils promettent avec le FN. Tout ce qui, de ces religions, provoque cela, doit être banni. Les tenants de ces religions qui revendiquent de pouvoir pratiquer rituellement le sacrifice animal (égorgement) et humain (circoncision) doivent être chassés de France. Alors l'esprit du sacrifice de l'autre sera chassé, et l'unité de la France pourra être retrouvée.

Tous ceux qui se plaignent d'être les perdants, les sacrifiés, doivent comprendre qu'ils sont sacrifiés parce que le principe du sacrifice humain est accepté et pratiqué en haut lieux, comme dans toutes les couches de la société ; partout où des individus voient les autres comme des rivaux à éliminer. Laissez les animaux et les enfants entre les mains des sacrificateurs, et vous-mêmes serez sacrifiés si vous ne faites pas partie des sacrificateurs, des dominants, de ceux qui écrasent les autres sans vergogne, de ceux qui sont régis par la loi du plus fort, par l'esprit du sacrifice humain. Les mesures préconisées sont destinées à préserver la nation française ; à la rendre moins « roulure ». Il va de soi qu'elles vont à l'encontre de l'entreprise de destruction des nations mises en œuvre par les mondialistes appelant à un gouvernement mondial ayant Jérusalem pour capitale.

Si les Musulmans réclament de pouvoir pratiquer leur religion de manière rigoriste, c'est parce que les Juifs (et accessoirement les Chrétiens) le peuvent. Il est reproché aux Maghrébins de ne pas être républicains, alors que plus de la moitié des Français ne le sont pas davantage. Les Français qui reprochent le plus aux Maghrébins de ne pas être républicains sont ceux qui le sont le moins. La minorité des Français vraiment républicains peinent à faire valoir le républicanisme par l'exemple parce que les Maghrébins ont surtout affaire aux Français les moins républicains, les plus tribalistes, les plus racistes, les plus racialistes, les plus enjuivés, ceux qui sont plus protestants que catholiques, bien qu'ils se prétendent de culture catholique ; à commencer par la clique politicarde aux ordres des judéo-protestants. Les Français les moins républicains, qui reprochent aux Maghrébins de ne pas être républicains comme les Français qui le sont, sont ceux qui veulent régner sur les Maghrébins comme sur les Français bernés par la république et la démocratie. Les républicains jouent le rôle des enfants (agneaux) pour que les prédateurs (les avides de pouvoir et

d'argent) puissent régner en maîtres sur la France sans avoir de rivaux. Ils se trouvent qu'ils ont désormais des rivaux : les Musulmans (ils avaient déjà les Juifs comme rivaux, mais les Juifs les tiennent en respect, jusqu'au jour où ils n'y parviendront plus...). Donc, c'est la guerre.

Les Juifs sèment la discorde en France en réclamant des niches législatives pour des exceptions culturelles ; eux comme d'autres, par exemple les adeptes de la tauromachie. La politique d'asile de la France pouvait expliquer que les Juifs soient autorisés à perpétuer leurs us et coutumes, puisqu'ils constituaient une nation en exil (c'est le mythe qu'ils colportent, alors que ce sont des convertis européens, non pas des Sémites en exil) qui attendait de retourner « l'an prochain à Jérusalem ». Dès lorsqu'Israël existe, les Juifs devraient s'y précipiter, et ne séjourner en France qu'en tant qu'immigrés juifs. Ils pourraient revendiquer de perpétuer la circoncision rituelle... chez eux, en Israël, sans être condamnés pour cela, alors qu'ils devraient être condamnés s'ils s'avisent à mutiler le sexe de leurs enfants sur le sol français. Et ils devraient en être de même pour les Africains du Nord et du Sud. Dès lors qu'ils revendiquent une place parmi les Français, jusqu'au sommet de l'État, leur attachement à l'identité juive par circoncision n'est pas acceptable, et il doit être réformé ou interdit, puisqu'il fait d'eux les citoyens d'un autre pays, Israël ; il fait d'eux des Juifs français alors qu'ils prétendent être des Français juifs pour participer à la politique de la France, bien qu'ils ne fassent que la parasiter pour la mettre au service d'Israël (c'est pourquoi ils s'accrochent à la France : parce qu'ils ne pourraient pas, ou plus difficilement, corrompre la France de l'extérieur pour la mettre au service des Juifs).

Débarrasser la France des islamo-fascistes et des judéo-fascistes (les responsables des poussées – politisées – de racisme et d'antisémitisme) ne peut que faire disparaître le Front National du paysage politique français (le racisme et l'antisémitisme demeurant, autrement, cantonnés à des relents bestiaux, primaires, disparates, isolés) ; mais si les gens du Front National prenaient la place des judéo-fascistes, celle que briguent les islamo-fascistes, la France deviendrait, au mieux un pays (développé) comme Israël, au pire un pays (sous-développé) comme les pays arabo-musulmans (un pays régenté par des petites mafias locales, plutôt que par de grandes mafias internationales). La « réconciliation nationale » (l'unité au niveau national) passe par les quatre mesures susdites (expulser les islamo-fascistes, expulser les judéo-fascistes, interdire la circoncision masculine rituelle, abolir la double nationalité), outre que pénaliser la circoncision masculine rituelle ne consiste qu'à appliquer la loi, notamment l'article 222 du Code Pénal, qui condamne (jusqu'à 30 ans de prison) les Africains qui mutilent le sexe de leurs filles ; pourtant, on n'entend pas le Front National et ses chiens réclamer la stricte application de la loi, quand ils la réclament pour réprimer les délinquants étrangers (Maghrébins). En outre, dénoncer publiquement la circoncision masculine rituelle ne consiste en rien d'autre que dire tout haut ce que bien des Français disent tout bas, particulièrement depuis 40 ans au moins ; que ce soit par humanisme ou par racisme. On n'entend pas le Front National se prononcer sur ce sujet, lui qui se targue de dire tout haut ce que les Français disent tout bas ; de toute évidence parce que les gens du Front National sont de la même espèce que les gens du Front national maghrébin ou israélien. Ceux qui mutilent le sexe leurs garçons sont des délinquants, et même des criminels, mais ces délinquants prétendent faire la loi : la loi du plus fort ; qu'ils signifient en invoquant le plus fort (le dieu) de tous.

Là où certains redoutent, espèrent ou fomentent une guerre civile, ceux qui américanisent la France (ceux qui arment et entraînent les islamistes avant de les combattre, ceux-là qui prétendent combattre les intégristes abrahamiques tout en leur donnant le Pouvoir de régner par circoncision, de former ainsi une nation dans la nation française) ne voient dans les problèmes que posent les Arabo-afro-maghrébins plus ou moins musulmans qu'un corollaire à cette américanisation communautariste. D'une part, ils gèrent la menace islamiste comme ils gèrent l'intégrisme catholique ou juif, le séparatisme régional, les organisations criminelles et autres mouvances révolutionnaires. D'autre part, ils se doutent que l'américanisation se traduira par le fait qu'une frange des Arabes-afro-maghrébins restera en marge de la société françaméricaine, en étant source de troubles et d'émeutes, comme les Noirs aux Etats-Unis. Les immigrés et leurs descendants qui veulent rejoindre la république des circonciseurs, en prenant pour modèle les

Juifs, eux seront « intégrés » (à quoi, cela reste à définir précisément) ; les autres resteront des étrangers de France, comme les Gitans.

Les nationalistes ne veulent pas de cela. Ils ont dans l'idée de revenir à l'avant-révolution (judéo-)maçonnique. Pour les uns, nul n'est français s'il ne boit pas de vin (dixit E. Chauprade). Pour les autres, nul n'est Français s'il ne mange pas de fromage (dixit E. Zemmour). Pour aucun, dans la sphère publique, nul n'est Français s'il a été circoncis rituellement... bien que le Catholicisme ne puisse exister sans abolition de cette mutilation génitale rituelle juive (musulmane, animiste... post-préhistorique) (« dans l'entourage de Marine Le Pen, on raille ces "cathos de merde" » ; Paul Eric Blanrue: « Jean Marie, Marine et les juifs » ; « Prêt russe au FN : l'intermédiaire se définit comme un "judéo-chrétien sioniste" »).

Ici, il est proposé de libérer les gens de l'empire judéo-protestant, de la morale biblique et/ou de l'entreprise maçonnique, afin de les projeter dans une ère post-biblique (si c'est pour revenir aux temps prébibliques, autant rester dans le monde biblique). Et là, tout est construire ; en faisant du monde abrahamique une civilisation disparue. Ce n'est pas fait pour attirer ceux qui ne veulent pas partir à l'aventure, ceux qui n'aiment pas l'Inconnu, l'Etrange-r, ceux qui veulent s'appuyer sur des acquis. Les autres doivent accepter de faire de l'escalade, abandonnant une assise pour tenter de s'appuyer sur une autre mal assurée, pas à main. Il s'agit d'être à l'avant-garde du monde post-biblique, au lieu d'être les valets, les sbires et autres garde-chiourmes des Juifs, que le parachuté M. Valls déclarent être « à l'avant-garde de la République », laquelle s'avère être une roulure.